

Протокол

№

гр. София, 05.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9521** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,24 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Р. В. А. – редовно призована на 23.10.2024 г., се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – „ЛЮЛИН“ – редовно призован на 21.10.2024 г., се представява от юриск. О. С. с пълномощно на л. 63 от делото.

СГП – редовно призована на 18.10.2024 г., не изпраща представител за участие в производството.

В залата се явява А. О. с представено по делото от жалбоподателката пълномощно и твърди, че е чичо на същата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, разпореждане на съда от 17.10.2024 г., допълнение към жалбата от 30.10.2024 г. и писмено отговор на ответника от 4.11.2024 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям документ, от който е видно здравословното ми състояние, а именно експертно решение. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ЮРИСК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Считам,

че жалбата е недопустима и следва да се остави без разглеждане, а производството – прекратено. Жалбата е изготвена и подписана от А. О., без същият да има представителна власт. Представям протокол с подписите за сверка. Основание за това ми твърдение ми дава протокол от 2.8.2024 г., който показва, че жалбата е изготвена и подписана от Ал. О., а също и последващите жалби. Подписът е положен пред главен социален работник, пред още един социален работник и пред юрисконсулт. От сравнителния анализ на подписите дори с просто око се доказва, че жалбата не е подписана от Р. А.. В резултат на твърденията ни на 18.9.2024 г. нотариус Р. Р. (№ 104) е удостоверила подписа на Р. А. в представеното по делото пълномощно. Но това не прави А. Я. О. пълномощник по делото. Последващите жалби, озаглавени като поредни, са написани и подписани отново от лицето Ал. О., без да има нужната представителна власт. На следващо място, той не попада в кръга на лицата, цитирани в разпоредбата на чл. 32 ГПК, които могат да са пълномощници. Такива могат да са адвокатите, родителите, децата и съпругът или други лица, предвидени в закона. В конкретния казус нямаме данни в какво качество е упълномощен Ал. О., така че същият да може да се изявява пред съда от името на своя доверител. Именно това е една от причините в дело пред 74 с-в на АССГ съдът да остави жалбата на Р. А. срещу друга заповед на ДСП без разглеждане и да прекрати адм. дело № 7933 по описа на АССГ за 2024 г. Поради тези съображения моля да прекратите производството по настоящото дело.

Ако не приемете доводите ми, от името на ДСП – „Люлин“ оспорвам изцяло процесната жалба като неоснователна и недоказана.

Присъстващият в залата А. О.: Бил съм специален агент от 1971 до 1989 година. А Р. А. е изцяло неграмотна. Аз съм подписал жалбите на Р. А. с нейното съгласие и във връзка с пълномощното, което имам, аз съм ѝ обяснил какво се обжалва.

Моля да имате предвид, че юрисконсулт С. е извършил престъпление за това, че заблуждава високопоставени органи, на които съм писал, включително и до Главния инспекторат на Министерски съвет.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка и от страните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

По искането за прекратяване на делото **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в закрито заседание.

ЮРИСК. С.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Реплика на А. О. към юриск. С.: Ще те съдя и ще те махна от заеманата длъжност.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРИСК. С.: Моля да отхвърлите жалбата срещу процесната заповед на ДСП – „Люлин“ като неоснователна и недоказана. При постановяване на решението си моля да имате предвид, че е отказана еднократна помощ по чл. 16 от ППЗСП поради факта, че извършването на ремонтни работи не могат да се квалифицират като инцидентно възникнала потребност. Съгласно цитираната разпоредба това е възможно, ако са изпълнени две кумулативни изисквания: да е доказана инцидентно възникнала потребност и лицата да са в невъзможност да покрият задълженията или да осигурят наложителна издръжка. В хода на производството тези условия не се доказаха, още повече че жилището е общинско и е задължение на общината да прави ремонтите по него.

Моля да запишете изявлението на лицето О., че ще ме съди и ще ме махне от заеманата длъжност.

Моля да ми бъде издаден препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на А. О.: Ти не си юрист! За мен ти си стар мошеник!

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДА СЕ ИЗДАДАТ преписи от протокола на страните.

Съдебното заседание приключи в 14,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: