

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **3306** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба от С. С. А., чрез адвокат Д. Б., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 6, офис 14 срещу Столична Дирекция на Вътрешните Работи (СДВР).

Цената на иска е 5001 лв. – главница и 200 лв. – мораторна лихва, за периода 10.11.2021 г. до 01.04.2022 г. и законна лихва от датата на отмяната на незаконосъобразната заповед до окончателното изплащане на обезщетението.

В исковата молба се сочи, че ищецът е претърпял вреди – отрицателни емоционални преживявания и стрес, злепоставяне на доброто му име пред близки, приятели, роднини и заклеймяването му като престъпник в публичното пространство. Твърди се, че тези вреди са настъпили от незаконосъобразен административен акт – Заповед № 225зз-1058/17.08.2020 г., издадена от полицейски орган – служител в Отдел „Специализирани полицейски сили“ - СДВР, с която А. е бил задържан за срок от 24 часа, на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР. Посочена заповед се твърди, че е била отменена с решение от 25.05.2021 г. на СРС, НО, 102 състав по нахд № 11204/2020 г., оставено в сила с решение № 6544 от 10.11.2021 г. на АССГ, XXII касационен състав. Периодът, през който са търпени вредите е от 17.08.2020 г. до 10.11.2021 г. – датата на окончателната отмяна на заповедта.

Постъпила е уточнителна молба, във връзка с констатирани от съда нередовности.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени и неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразен административен акт.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал.

2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпорежи изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата молба и от уточнителната молба да се изпратят на СДВР и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на СДВР и СГП.

Да се изиска за послужване от СРС, 102 състав по нахд № 11204/2020 г.

По доказателствените искания:

- 1.
- 2.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

