

# РЕШЕНИЕ

№ 9824

гр. София, 12.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в**  
публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8385** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на Л. Г. П., понастоящем в Затвора – [населено място], срещу Експертно решение /ЕР/ № 91526 от заседание № 81 от 23.06.2025 г. на Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/. В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на обжалвания акт поради противоречие с материалния закон. Иска се ЕР да бъде отменено.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен, лично чрез видеоконферентна връзка, моли съда да уважи депозираната жалба по изложените в нея съображения. Не претендира разноски.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка не изразява становище по жалбата В ОСЗ ответникът не изпраща представител.

Заинтересованите страни – Агенция за хора с увреждания ТП на НОИ С. град, Регионална дирекция „Социално подпомагане“ С. град и ТЕЛК към МБАЛ „Д-р Стойчо Христов“ ЕООД – [населено място] не вземат участие в производството.

Административен съд София град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 90172/16.01.2025 г. на ТЕЛК към МБАЛ „Д-р Стойчо Христов“ ЕООД – [населено място] /л. 120, МЕД/ при освидетелстване по документи на Л. Г. П. е определена ТНР 50 % за срок от три години, с водеща диагноза: Grand mal припадъци /с малки припадъци (petit mal) или без тях/, неуточнени. В решението е посочено, че ТЕЛК установява G40.6 Епилепсия гранд мал

припадъци с рядка честота през интервали от месеци следва – 50 % ТНР по ч. 7 т.4.2, за органичното разстройство на личността само с един амбулаторен лист без клиника и психологично изследване не се следва процент. Посочено е, че забавянето на преосвидетелстването е по вина на лицето, като документите са получени в ТЕЛК С. на 18.12.2024 г. Психичен статус на лицето е установен от епикриза от м. Ноември 2024 г. /л.120-119, МЕД/.

Решението е обжалвано пред НЕЛК /л. 125-124, л.121, МЕД/. Оспорващият посочва, че изцяло не е съгласен с решението на ТЕЛК, излага твърдения за получени множество епилептични пристъпи, по-силни и продължителни.

По повод жалбата срещу решението на ТЕЛК, НЕЛК постановява оспореното в настоящето съдебно производство ЕР, с което потвърждава решението на ТЕЛК по всички поводи /л.128-127,МЕД/. НЕЛК установява, че в МЕД са приложени: Епикриза от УМБАЛ „А.“ от 25.06.2013 г. с Д. G40.6 Епилепсия с комплексни парциални пристъпи, Левостранна мезиална темпорална склероза /МРТ от 2008 г./, ЕЕГ – балновълново огнище в ляво преднотемпорално с активация при ХВ, Терапия – Депакин 2 x 500 мг.; Амбулаторен лист от невролог от 21.11.2023 г. с Д. G40.6 ... с епилепсия от детска възраст, на системно лечение с Депакин. По документация с ГТКП със загуба на съзнание, изпускане по малка нужда. В рамките на последните три години лицето е получило три гърча със загуба на съзнание, пяна на устата, изпускане по малка нужда. Об.б.о ЕЕГ данни за темпорално огнище в ляво; Амбулаторен лист от невролог от 26.11.2024 г. с Д. G40.6 Grand mal епилепсия – три гърча, получени в рамките на три години, със загуба на съзнание, пяна на устата, изпускане по малка нужда, без спомен от случилото се. На системно лечение с невротоп. С доказана епилепсия от 14 годишна възраст, на системно лечение. Заключение на НЕЛК – В МЕД има данни за редки ГТКП /G40.6 - Grand mal припадъци/ - средно по три припадъка в рамките на три години. Предвид, което НЕЛК потвърждава ЕР на ТЕЛК от 16.01.2025 г. – 50 % ТНР по част 7, т. 4.2 за срок от три години. Решението на НЕЛК е взето по документи.

При така установената фактическа обстановка и доказателства, Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е срещу акт, който подлежи на съдебно оспорване - чл.112, ал. 1, т. 4 от ЗЗ и от лице с правен интерес от оспорването /чл. 147, ал. 1 от АПК/ - преосвидетелстваното с ЕР лице. ЕР на НЕЛК е съобщено на оспорващия на 04.08.2025 г. /л.7/, а жалбата срещу него е подадена в деловодството на АССГ на 23.07.2025 г. /л.4/, поради което съдът приема, че е спазен преклузивният 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК .

Разгледана по същество жалбата е неоснователна:

Оспореното ЕР е постановено от компетентен орган – НЕЛК, специализиран състав по Неврологични, вътрешни, УНГ и ССЗ - аргумент чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/.

Процесното ЕР е издадено в писмена форма, съдържа нормативно установените реквизити в чл. 59, ал. 2 от АПК - посочени са издателят и адресата на акта, изложени са мотивите за издаването на акта, което позволява упражняването на съдебен контрол за законосъобразността му и обезпечава възможността на адресата да упражни ефективно правото си на защита. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Не се установява порок във формата по смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуславя отмяна на акта.

Оспореното ЕР е издадено в съответствие с материалния закон.

Съгласно нормата на чл. 45, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ, при обжалване на експертни решения на ТЕЛК, НЕЛК се произнася само по поводите, посочени в жалбата и предвидени в наредбата по

чл. 101, ал. 7 от 33. С жалбата, подадена срещу решението на ТЕЛК, Л. Г. П. е оспорил решението относно оценката на трайно намалена работоспособност/ вида и степента на увреждане /л.121, л.125-124,МЕД/. Видно от решението на ТЕЛК е, че същото е взето по документи, отделно лишеният от свобода жалбоподател е уведомен чрез ГДИН за представяне на конкретни медицински документи, отразяващи извършени прегледи относно преосвидетелстването му и твърдението му за наличие на органично разстройство на личността / л.91-86, МЕД/.

По отношение на процента ТНР, ТЕЛК е взела решението си на база представените от жалбоподателя чрез ГДИН медицински документи, в които като диагноза за лицето е посочена диагноза – Епилепсия, G40.6 - Grand mal припадъци. Тази диагноза не дава възможност за определяне на по-голям процент за ТНР. От страна на жалбоподателя не са представени изисканите му чрез ГДИН медицински документи, удостоверяващи актуалното му здравословно състояние, а именно – актуален консулт с невролог, психиатър, психологично изследване, копие от рецептурна книжка и серумно ниво на антиепилептичния препарат /л.86, МЕД/. Именно при наличието на горепосочените документи ТЕЛК, съответно НЕЛК биха могли да определят по – голям процент ТНР. В случая от страна на ТЕЛК са дадени ясни и конкретни указания – л.86 от МЕД. Дадените указания не са изпълнени, представени са само медицински документи, в които за жалбоподателя е отразено като заболяване Епилепсия, G40.6 - Grand mal припадъци /с малки припадъци (petit mal) или без тях / неуточнени/, както и че в рамките на три години жалбоподателят е получил три гърча със загуба на съзнание. Необходимо е да се посочи, че във връзка с подаден сигнал от жалбоподателя до Министерството на правосъдието е установено, че липсва виновно поведение на директора на медицински център при Затвора [населено място] и действията му нямат пряка или косвена връзка с констатациите на ЕР на ТЕЛК и НЕЛК. Проверката не е установила забавена или неоказана мед. помощ, както и negliжиране на здравословното състояние на жалбоподателя- л. 58, папка доказателства от 24.11.2025 г.

По делото не са налице данни за много чести и тежки ежеседмични генерализирани конвулсивни епилептични пристъпи, включително фокални пристъпи с еволюция към двустранни тонично-клонични, нито за медикаментозно-резистентна епилепсия с ежедневни и/или еженощни пристъпи. Поради това установеното увреждане с код по МКБ G40 „Епилепсия пти мал (гранд мал)“ при определяне на ТНР е приложима част VII „Нервни болести“, т. 4 – „Епилепсия“ от НМЕ. При така установените данни от представените медицински документи законосъобразно е приложена отправна точка 4.2. - Редки генерализирани конвулсивни епилептични пристъпи без или с фокални /със или без нарушение на съзнанието/ без еволюция към двустранни тонично-клонични през интервали от месеци, за която се определя ТНР - 50%.

Не са налице достоверителни медицински документи от относимия период на преосвидетелстване, които да доказват наличие на твърдяното от жалбоподателя органично разстройство на личността, вследствие на епилепсията. Такива не могат да бъдат събирани и в рамките на настоящото съдебно производство, тъй като НЕЛК не извършва прегледи и се произнася само въз основа на медицинска документация – чл. 50 от ПУОРОМЕРКМЕ, чл. 62, предл. 1 от НМЕ, а съответствието на акта с материалния закон се преценява към момента на издаването му. В конкретния случай от представените за преосвидетелстване документи, административният орган е установил наличие на заболяване – Епилепсия, G40.6 - Grand mal припадъци - средно по три припадъка в рамките на три години, като е определена правилно ТНР от 50 %. Пропускът да се представи изисканата медицинска документация, която да удостовери и установи наличие на твърдяното от жалбоподателя заболяване органично разстройство на личността, не дава и възможност на съда да върне административната преписка до органа със задължителни указания по прилагане и тълкуване на закона. Представената по делото комплексна

съдебно-медицинска и съдебно-психиатрична експертиза, допусната, изслушана и приета по НОХД № 3523/2022 г. по описа на СГС, НО, 21 състав /л.2-31, папка доказателства от 24.11.2025 г./, в която е посочена диагноза на лишения от свобода органично разстройство на личността, не може да бъде кредитирана, тъй като съдът следва да съблюдава принципа за непосредственост и може да формира своите правни изводи единствено въз основа на експертизи, които е назначил, изслушал и приел. Тази експертиза не може да се приеме и като медицински документ, отразяващ реалното здравословно състояние към момента на разглеждане на документите от ТЕЛК, респективно НЕЛК. Поради това съдът приема, че с оспореното решение оценката на ТНР е определена законосъобразно.

Оспореното решение на НЕЛК е издадено при спазване на всички изисквания на чл. 146 АПК и при липсата на отменителни основания, жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна. За пълнота следва да се отбележи, че няма пречки след като извърши нужните изследвания, жалбоподателят да се яви отново пред съответната лекарска комисия, като за целта премине през необходимите прегледи и се снабди с указаните удостоверителни медицински документи по реда на чл. 143, ал. 1 вр. чл. 135, ал. 1, т. 3 ЗИНЗС.

При този изход на спора разноси на ответника не се дължат, тъй като такива не са претендирани.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ АПК, Административен съд София град, 24 състав,

## Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Л. Г. П. срещу Експертно решение № 91526 от заседание № 81 от 23.06.2025 г. на Национална експертна лекарска комисия.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да бъде съобщено на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 138, ал. 3 във връзка с чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: