

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **54** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.16 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д. П. – редовно призован, не се явява, не се представява.

Постъпила е молба от жалбоподателя от 23.05.2022 г., подадена чрез пълномощника С. Ж., с която моли да бъде даден ход на делото, да бъде изслушана съдебно-химическата експертиза и да бъде приета, както и моли да бъде прието писмо от Българската служба за акредитация.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТД "МИТНИЦА В." ПРИ АМ - редовно призован, се явява юрк. Л. Т., която представя пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ на 13.05.2022 г.

ЮРК. Т. – Запозната съм с представеното заключение, не се противопоставям да бъде изслушано заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Д. С. Г. – 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Г. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Т. – Изследвана ли е процесната проба за сорбитанов естер?

ВЛ Г. - В експертизата съм написала, че няма акредитирана лаборатория, която да направи такова изследване, съответно не е направено такова изследване.

ЮРК. Т. – Това, че няма акредитирана лаборатория, има ли възможност, дори в неакредитирана лаборатория да бъде направено такова изследване на процесната проба?

ВЛ Г. - Трябва да се направи проучване.

ЮРК. Т. - Извършен ли е качествен хроматографски анализ след хидролиза на пробата?

ВЛ Г. - Това го е направила Централна митническа лаборатория.

ЮРК. Т. – А, Вие в изследването направили ли сте?

ВЛ Г. – Аз изследване не съм правила. Дала съм проба в акредитирана лаборатория, която да изследва по определени показатели. Те работят по стандарти на БДС има ги приложени към експертизата към анализа по свидетелство, но не съм присъствала на анализа, че да зная дали са го направили.

ЮРК. Т. – Моля да обясните, откъде в заключението Ви на стр. 10, съгласно Регламентите на ЕС, че сорбитановите естери се добавят в маслата и мазнините в минимални количества /максимум 10 000мг/кг/, т.е. 1,0%. Моля да обясните, че максимално допустимите количества на сорбитановите естери в маслата и мазнините са под 1,5%, то те не променят кристалната структура на мазнината, а служат като емулгатор, спомагащ смесването на две трудно свързващи се фракции да образуват равномерна, хомогенна смес.

ВЛ Г. - Мисля, че и в самата експертиза на ЦМЛ имаше в интерпретацията ѝ по принцип този показател съм го взела от едно дело на ВАС, не си спомням номера по отношение на „М. груп“ срещу Митниците, където е записано, че под 1,5 % до 2 % се явяват само емулгатори.

ЮРК. Т. - Изследван ли е процесният продукт за наличие на трансводни връзки чрез инфрачервена спектометрия?

ВЛ Г. - ЦМЛ е направила такова изследване.

ЮРК. Т. – Въпросите ги задавам, с оглед на това, че би трябвало да има някаква съпоставимост на резултатите между това което ЦМЛ е посочила, като основание да бъде класиран продукта в този тарифен код и съответно изследването, което е трябвало да се извърши за процесната стока, с оглед съпоставимост на резултатите. Вие твърдите в експертизата, че е смес процесният продукт?

ВЛ Г. – Да, това което съвпада с резултата с митническата лаборатория.

ЮРК. Т. – Но, не може категорично да кажете, дали може да има сорбитанов емулгатор в пробата?

ВЛ Г. - ЦМЛ го е изследвала чрез работна аналитична процедура Р. 51, която е на

основата на високо ефективна течна хроматография. При този анализ, дори една молекула сорбитанов естер да се намира вътре в продукта тя ще бъде открита, защото това е много чувствителен метод, но не се показва и в експертизата на ЦМЛ, няма количествено съдържание на сорбитанов естер.

ЮРК. Т. - По останалите химически показатели дали се припокриват с тези, които се посочват от ЦМЛ?

ВЛ Г. – Мисля, че се припокриват, да. Това съм установила и аз след анализ.

ЮРК. Т. – Нямам повече въпроси към вещото лице, но бих искала преди да приемем експертизата при възможност моля да бъде извършено изследване за наличие на сорбитанов емулгатор. Моля да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице да изследва за сорбитанов емулгатор, независимо, че няма акредитирана лаборатория и в неакредитирана лаборатория да посочи, дали е налице или не сорбитанов емулгатор, т.е., тъй като и ние в нашата лабораторна експертиза сме посочили, че такъв има без да сме уточнили количество, т.е. ние количество не сме уточнявали, че има такъв, тъй като в обяснителните бележки към Хармонизираната система категорично е посочено, аз ги представям за сведение, че няма количество сорбитанов емулгатор, който да влияе за кристализация на структурата, но ние твърдим, че има такъв в процесния продукт, съответно води до кристализация до промяна на кристалната структура на процесния продукт. Нямам други искания на този етап.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на съдебно-химическата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

**СЪДЪТ** с оглед представената Справка-декларация **ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**УВЕЛИЧАВА** възнаграждението на вещото лице в размер на 914,60 лв., поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да внесе сумата от 414,60 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА** жалбоподателя, че в случай на неизпълнение ще разпореди принудително събиране на сумата.

С оглед становището на юрк. Т. и искането за възлагане на допълнителна задача към вещото лице **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА** възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи с писмена молба, с препис за ответната страна, в която да посочи допълнителните задачи към съдебно-химическата експертиза, като изрично посочи в молбата, къде към настоящия момент са налични проби от процесния продукт.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА обяснителни бележки опозиция 15.16 и опозиция 15.17 към хармонизираната система.

СЪДЪТ констатира, че в предходно съдебно заседание е задължил ответника да представи стандартите, по които е извършено изследването и методологията – Експертиза № 06\_22.02.2021/29.09.2021 г., както и да представи доказателства за сертифициране и калибриране на уредите, послужили за изследването.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника от 24.03.2022 г., към която са приложени стандартите и методологията, по които са извършени изпитванията, както и доказателства за сертифициране и калибриране на уредите послужили при изследването.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 27.04.2022 г. от ответника, в която е посочено пробата с оглед предаването ѝ на вещото лице, доколкото същото изрично заявява желание да бъде изпратена и взета от ЦМЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА молбите представени от ответника от 24.03.2022 г. и 27.04.2022 г., ведно с приложените писмени доказателства към тях.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да се запознае с представените с молбата от 24.03.2022 г. писмени доказателства, като има възможност да изрази становище по тях.

ЮРК. Т. – Във връзка с посочените в обжалваното решение документи на стр. 1, които са към митническата декларация в точки от 1 до 7, моля да ми бъде дадена възможност да ги представя в срок до следващото съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.09.2022 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: