

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11831** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛПСОФИЯ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от юрк. Т., с пълномощно представено днес.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът констатира, че за днешно съдебно заседание не е представена експертиза от вещото лице А. А., защото жалбоподателят не е представил документи на вещото лице, които са били изискани да бъдат проверени във връзка с обектите, за които е

възложена задача.

АДВ. М.: Във връзка с молба от страна на представителя на ответника, в което иска откриване на производство по оспорване на истинността на приложените документи заявявам следното: както вече посочих видно от същите, както и самия процесуален представител на Директора на ОДОП твърди, касае дейността на дружеството жалбоподател и са относими към периода, за който е извършена данъчната ревизия, чиито резултат е оспорен. По отношение на обстоятелството, че процесуалния представител твърди, че не са налице реквизитите на някои от депозираните счетоводни документи и такива свързани с реално извършени СМР-та от страна на дружеството жалбоподател, то заявяваме, че всички фактури са с придружен касов бон, показващ конкретното плащане по конкретната доставка. В противоречие на заявеното от представителя на ответната страна, че по време на извършената ревизия, не са представени въпросните документи, както се твърди на стр. 2 във втори абзац, цитирам „Това се случва при положение, че в хода на ревизионното производство е извършено посещение в счетоводния офис на дружеството, при което е проверена търговската и счетоводна документация и не са установени съществуването и наличието на каквито и да било съпътстващи процесните фактури документи, в това число договори и приемо-предавателни протоколи, заявявам че всички тези, които сме представили вече и обсъждани в настоящото заседание във връзка с оспорванията на тяхната автентичност, са представени на проверяващия екип на НАП по време на проверка № П-22221418158456-040-001/04.10.2018 г., която проверка беше извършена преди осъществяване на ревизията. Това е първата извършена проверка от екипа на Сектор „Проверки“ от подразделение на НАП – Л., касаеща процесния период и процесните счетоводни записвания. По време на тази проверка подробно се описаха от страна на проверяващия екип, всички фактури, касови бележки, протоколи и договори. Особено важно е да се посочи, че в самия РД подробно са описани същите тези документи, след като са проверени при посещение на ревизиращ екип в офиса на „АЛПСОФИЯ“ ЕООД. В т. 2.24 от РД е посочено, че при извършения преглед на счетоводни документи в счетоводния офис обслужващ „АЛПСОФИЯ“ ЕООД, са представени гореописаните фактури. В тази връзка е неоснователно твърдението на процесуалния представител, че това са новопостъпили документи. Считаю, че Съдът следва да прецени в тази връзка дали е приложима хипотезата на чл. 193. За мен е неясна липсата на същите тези документи, които се оспорват с тази молба в настоящото съдебно заседание защото тези документи са били на разположение на екипа на Сектор „Проверки“, НАП - Л. повече от 6 месеца. По време на извършване на ревизията такива документи не са изисквани, защото при тях я има сканирана същата такава документация. В случай, че не отмените определението, с което допускате да се открие производство по чл. 193 ГПК, то моля да допуснете свидетелски показания, а именно изброените лица, които са от № 1 до № 28 в молбата на юрк. Д., да бъдат разпитани като свидетели. Същите, които представихме документи са относими към периода и следва да бъдат приети и приобщени. Възражявам по отношение на твърдението, че за първи път стават ясни на ответната страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Нося разпечатани 53 стр. не счетоводна, а техническа документация, отделно имам още около 100 стр. с екселски таблици и на този етап всичко съм набрала по делото, но чакам да ми се представят някакви документи. Последно видях в протокола, че съдията е дал указания със срок до настоящото

съдебно заседание, но такива не са представени. По делото има договори към всяка една фактура, фактури и протоколи от процесните доставчици. Няма абсолютно нищо за последващите доставки, като повечето въпроси са свързани с възложителите на жалбоподателя, т.е. аз нито имам данни кой е възложител, има ли фактури, има ли протоколи, какво е прието и какво е възложено. По отношение на трудоемкостта, която следва да сметна, единствено имам данни за представена справка за работници за „Пайп БГ 1“ ЕООД. За изпълнението на „Пайп БГ 1“ ЕООД, за СМР-тата, аз съм сметнала какъв технически ресурс е следвало да имат по отношение на работниците и какъв са имали. От тук нататък за всички останали изпълнители няма никакви данни. Поискано е да направя оглед на обектите, но до сега никой не ми се е обадил да извършим физически оглед. Няма как да търся обекти, половината от които са дадени с много общо посочване на обекта - М. 4, например. И да видя един обект няма как на място да кажа дали количествата съответстват на това, което установявам на място. Мога да направя съпоставка на база на по следващите доставки от жалбоподателя, да кажа дали тези видове СМР-та съответстват по вид и по количество.

АДВ. М.: Идеята за огледа беше единствено да се установи какво е вложено а не площта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Нямам как да установя какво е вложено, защото, за да кажа какво е вложено трябва да знам количествата. За да дам точни количества аз трябва да имам проектна документация на база, на която да направя съответните изчисления. Такава няма. Имам зададени въпроси, етапа на който са започнали СМР-тата, както и етапа, на който са приключили извършената строителна дейност. Нямам абсолютно никакви строителни книжа във връзка с тези обекти.

АДВ. М.: Моля да ни дадете възможност, вещото лице да заяви какви изходни данни са ѝ необходими, за да извърши коректно поисканата от нас техническа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Абсолютно всички документи във връзка с по следващите доставки - Договори, Актове (Образец 19), фактури, протоколи и актове по Наредба 3. Ако имате за обектите проектна документация и проектна документация също представете. Има фактури и протоколи, на които дори не се знае и обекта кой е.

Да се окомплектоват документи и да ми бъдат представени за абсолютно всички доставчици и всички обекти - договори, Актове (Образец 19), фактури, протоколи и актове по Наредба 3, за въвеждане на обектите в експлоатация. Ако имат проект за съответните обекти. Въпросните документи да са между жалбоподателя и неговите възложители. И НАП ако прецени да представи справки за останалите подизпълнители.

С оглед направените уточнения от вещото лице А. А. в днешното съдебно заседание СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ за изготвяне на съдебно-техническа експертиза до следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че в случай, че изисканите от нея документи не ѝ бъдат предоставени в посочен от нея срок, следва да изготви заключение и да отговори на въпросите на база на наличните документи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 2-ву месечен срок от днес, да се запознае с направеното днес възражение, относно обстоятелството, че посочените в

молбата на юрк. Д., документи са били представени в ревизионното производство с оглед, на което е могло да бъдат оспорени, относно тяхната автентичност до първото съдебно заседание по настоящото дело като направи преглед на изложените в молбата на юрк. Д., документи и документите представени в ревизионното производство, като се уточни в този случай кои точно документи се оспорват.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 2-ву месечен срок от днес, да представи окомплектовани, посочените от вещото лице документи в деловодството на АССГ, за да бъде уведомено вещото лице да работи по тях.

Страните /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.03.2024 г. от 10,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: