

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11324** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование. Й. Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ 2014-2020 – редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование Г., с пълномощно от днес. СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е образувано по жалба от Министерство на образованието и науката срещу Решение № 02-301/19.10.2021г., издадено от Изпълнителен директор на ИА „Програма за образование“ и Ръководител на Управляващия орган (УО) на „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ ОП НОИР 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 10 на сто върху стойността на всички поискани за възстановяване от бенефициента допустими разходи по договор № Д03-14/18.05.2021г., сключен с изпълнител „К.“-АД на стойност 412 840 лева без ДДС и 495 408 лева с включен ДДС, като максималната стойност на финансовата корекция е 49 540.80 лева.

ЮРК. Й. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Й. – Поддържам твърденията за незаконосъобразност на Решение № 02-301/19.10.2021г., издадено от Изпълнителен директор на ИА „Програма за образование“ и Ръководител на Управляващия орган (УО) на „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ ОП НОИР 2014-2020., които са изложени в жалбата и моля същото да бъде отменено. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноски в размер на заплатената ДТ.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила решението на ръководителя на УО на „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ ОП НОИР 2014-2020 г. Постановеното условие за сервиз в С. се отнася само до една категория участници, като изрично е казано, че за производителите такова изискване няма, т.е. каква е разликата и дали поръчката ще се изпълнява от производител на техниката или от търговец на съответната техника, каква е разликата между двата вида, че едните трябва да притежават сервиз в С., за нас това остава неизяснено. Моля да ми дадете възможност за писмена защита

ЮРК. Й. – До момента, за 16 г. винаги са местни търговци, но ние теоретично трябва да допуснем възможността да участва производител, но тогава той може да оторизира всеки сервиз, защото той дава оторизацията и не може да искаме от производителя да има сервиз в С., защото той решава и затова са изискванията на двете групи по различен начин.

ЮРК. Г. – Не е задължително производителят да оторизира никого.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

