Протокол
№

гр. София, 17.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 57 състав,** в публично заседание на 17.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7236** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. – гражданин на Ислямска Република И. – редовно призован, явява/ се лично и се представлява от адвокат Б. Б., с пълномощно на лист 8 по делото.
ОТВЕТНИКЪТ началника на Отдел „Миграция“, СДВР – редовно призован, представлява се от юрисконсулт И. И., с пълномощно по делото от днес.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.
ПРЕВОДАЧЪТ С. А. С. А. – редовно уведомен по тел: [ЕГН], явява се лично.

На основание чл. 14, ал. 2 АПК,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА С. А. С. А., като преводач на жалбоподателя Е. А. от персийски на български език и обратно, с чиято помощ жалбоподателят да вземе участие в производството по делото.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача по представена от него лична карта:
С. А. С. А., неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност за даване на неверен превод, която носи съгласно чл. 290, ал. 2 от НК.
Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А.: Разбирам превода.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед относно издаване на отказ от предоставяне право на продължително пребиваване на чужденец в Република Б. с рег.№513з-5894, екз. №2/29.05.2026 г., на началника на Отдел „Миграция“, СДВР, връчен на 01.06.2026 г.
ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.
ДОКЛАДВА молба от адвокат Б., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 13.11.2026г., с приложени писмени доказателства под опис.

АДВОКАТ Б.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям за сведение на съда съдебна практика по сходни случаи, както и снимка от служебно мероприятие.

ЮРИСКОНСУЛ И.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Представям удостоверение за компетентност на лицето, издало процесния административен акт, както и три броя заповеди за компетентност. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.
АДВОКАТ Б.: Моля да се разпита свидетеля, който е пред залата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА писмените доказателства от жалбоподателя, постъпили с молба на 13.11.2026г., под опис
ПРИЕМА за сведение представените в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя копия от решения и снимков материал.
ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ответника писмени доказателства - удостоверение от Отдел „Човешки ресурси“ във връзка с компетентността на издателя на обжалвания акт и три заповеди за компетентност.

СЪДЪТ във връзка с доказателствените искания от страна на жалбоподателя за разпит на свидетел при режим на довеждане, счита, че искането е допустимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит доведения от страна на жалбоподателя свидетел.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

А. Я. Ф. – [дата на раждане] , гражданин на Ислямска република И., с карта за постоянно пребиваване в Република Б. с № 568338.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Ф. НА ВЪПРОСИ НА АДВОКАТ Б. ОТГОВОРИ: Познавам Е. А. от началото на миналата година, около м.февруари – м.март. Запознахме се чрез едни познати. При разговор с него той ми сподели, че е представител на една иранска компания и ми направи бизнес предложение във връзка с моя бизнес, който е производство и поддържане на подемни кранове. Аз представлявам фирмата „Еко машин трейд“ ЕООД. Понеже шефът не е тук, аз съм негов пълномощник. Шефът на фирмата е в Германия. Видях, че те предлагат същите детайли, които ни трябват и често говорехме с тях, ходих няколко пъти в техния офис и той няколко пъти идва при нас, и стигнахме до договорка да купим някои неща от тях. Между другото и те имаха интерес от някои от нашите машини. Ние се занимаваме с покупко-продажба на металорежещи машини и подемни кранове за строителство и в производствени халета. Видяхме, че те предлагат части и стигнахме до споразумение за сътрудничество. Стигнахме до желание от тяхна страна да ни пуснат проформа фактура, но поради конфликта в П. залив и спирането на транспорта ние не можем сега да купим от там. Скоро бяха пуснали към Т. тирове и мисля, че ще купим една част. Имаме и други ирански партньори. Едните са от [населено място] и мога да го докажа с документи. Пратили сме стока за около 500 000 – 600 000 евро, може да стигне и до милион евро. Мога да покажа документи. Ние се занимаваме с втора употреба, но като имаме поръчка за нови кранове. Познавам жалбоподателя в ролята на търговски представител, който представлява иранската фирма. В Г. има няколко завода и знам, че той говори с тях и те също имат интерес от там да вкарват, защото са по-евтини. Никой от Дирекция „Миграция“ не се е свързвал с мен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.
Съдът освободи свидетеля, който напусна съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б.: Внимателно изчетох отказа, който е получил жалбоподателят, след това внимателно се запознах със Закона за търговското представителство. Изчетох този закон в детайли и съгласно същия търговското представителство само по себе си не е търговско дружество, то е субект, който няма търговска същност. То е само БУЛСТАТ, но е изцяло забранено да работи и ако получават заплата – то получава заплата от дружеството в И.. Самите търговски представители нямат право да работят в Б.. Единственото, което им се вменява като функции е да посещават мероприятия, да говорят с потенциални клиенти и да правят разпознаваеми техните

продукти или да се интересуват от продукти, които могат да бъдат ползвани в И.. Това, което видях като отказ, всъщност не мога да си представя на какво точно стъпва, тъй като всъщност търговската палата е възприела всички документи, които са представени, като напълно достатъчни те да бъдат търговски представители. До този момент на тях не им е изисквано по никакъв начин да представят каквито и да е било имейли или кореспонденция. Мисля, че те са си представили някаква снимка, която е направена, но дори в крайна сметка такива доказателства не съм сигурен дали биха били оценени от Дирекция „Миграция“, защото в закона не се казва какви точно доказателства изискват в „Миграция“ – това е изцяло нов прочит за доказване на този вид дейност, защото смисълът на закона, когато той е бил създаван, е бил търговският представител да служи като мост, като врата – той няма поставена задача да сключи еди-колко си договора или да направи еди-какво си. Той не може да сключи договори, защото няма представителна власт да сключи тези договори. Договорите се сключват от дружествата, които са в Б. или в И.. От тази гледна точка за мен е неясно отказът на какво почива. Самият факт, че един човек може да бъде представител на множество дружества, означава, че няма някаква фиксирана цел. Той трябва да посещава мероприятия на предприемачи или да ходи на панаира в П. или тук - в „И. Е. Център“, но други съществени задачи, които да му вменява законът, няма. Обективно погледнато, ако е изпълнил критериите на Българската търговско-промишлена палата, не би следвало да има отказ. Тук сме, защото сме получили този отказ. Аз Ви предоставям няколко решения, които според мен са аргументирани доста добре. За мен лично начинът, по който се отказва, не почива на никаква законова база или поне аз така чета закона. Преценката ще бъде ваша. Моля да дадете възможност на жалбоподателя, в случай че иска да каже нещо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Ние, като дойдохме през 2023 г., сключихме няколко договора с други фирми, обаче наскоро като стана ситуацията в И. и стана лошо. Ходил съм на панаира в [населено място], за да покажем нещата. Поддържам връзка чрез WhatsApp с други представители. Поради това, че ситуацията в И. е много лоша, направихме българска фирма „З. 2025“. Създадохме тази фирма, за да работим тук, но заради сегашната ситуация в И. сега има стегнация. От две години плащам осигуровки и данъци.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: С цел процесуална икономия, моля да приемете писмени бележки. Поддържам становището, изложено в същите и моля да оставите процесната жалба без уважение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВОКАТ Б. /реплика/: Претендирам само разходите за преводача и държавната такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съобразявайки участието на преводача С. А. С. А., СЪДЪТ НАМИРА, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 40 евро, съгласно внесен депозит от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: