

Протокол

№

гр. София, 05.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав**, в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4004** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ П. Д. Й., И. П. Й. и Д. П. Й. редовно уведомени, не се явяват. Явява се адв. Х. от сак, пълномощник на ищците.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка, редовно уведомени, се представляват от адв. М. В., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице М. Р. Н., от която в срок е представено допълнително заключение по допуснатата експертиза.

СГП – редовно призовани, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото допълнително заключение от вещото лице М. Н..

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото допълнителното заключение на съдебно-счетоводната експертиза, изготвено от вещото лице М. Н..

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лв., представляваща внесения от страните депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

АДВ. Х.: Водим допуснатите при режим на довеждане свидетели Г. С. и П. Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на водените допуснати свидетели на ищците.

В залата се въвежда свидетелят Г. С. С..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта:

Г. С. С. – 43 г., българин, български гражданин, неженен, осъждан за престъпление по чл. 343б от НК, не е осъждан за престъпление по чл. 290 от НК, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Х., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не мога да кажа точна дата, но познавам П. Й., който наричам чичо П.. С Д. Й. се познавам отпреди това, покрай спорта, двамата сме се срещали по пистите, тъй като практикуваме и двамата мотоциклетизъм.

Мисля, че 2014 г. настъпи фалита на КТБ. И след 2014 г. съм се виждал с П. Й., карали сме празници заедно, рождени дни, и без повод сме се виждали, бил съм близък на семейството.

АДВ. Х.: Можете ли да кажете дали забелязахте някаква промяна в него след тази година, чисто емоционално, здравословно ?

АДВ. В.: Възраavam на този въпрос, тъй като свидетелят не е медицинско лице.

СЪДЪТ УКАЗВА на свидетеля да отговори на въпроса, без в отговора му да се включва конкретна медицинска диагноза за здравословното състояние на П. Й..

СВИДЕТЕЛЯТ: П. беше доста разстроен. От него знам, че са загубили всичко, каквото е притежавало семейството му. Знам от него, че беше диабетик, виждаше ми се доста напълнял след тази случка, много умислен, включително и знам, че като цяло в семейството отношенията бяха много зле. Отношенията между леля П. и между него. Знам от него, че нещата са вървели към развод. Знам от него, че той е предложил да съберат всички пари и да ги внесат в една сметка в банката, след това губят парите. След като губят парите, започват отношенията им да се нагнетяват.

СЪДЪТ ПРЕФОРМУЛИРА въпроса във връзка с възражението на ответника за здравословното състояние.

СЪДЪТ: П. Й. споделял ли е с Вас какви конкретно са здравословните му оплаквания ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам, че имаше проблеми с кръвното, повече от това не мога да кажа. Емоционално за мен изглеждаше доста притеснен, дали се е дължало на отношения в семейството не мога кажа, не ми е споделял. Не изглеждаше като здрав човек. Доста напълня. Не съм го питал каква е причината за увеличаване на теглото.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. В., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не мога да кажа дали е настъпил развод, нямам информация. Знам от него, че леля П. го е обвинявала.

АДВ. В.: Нямам други въпроси

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

В залата се явява ищецът Д. Й..

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не съм присъствал на разговори в семейството за фалита на КТБ. Може би преди да загубят средства, не мога да кажа точна дата, беше много ентузиазизиран, като е разчитал, че прави добра инвестиция. Бизнесът също му вървеше добре.

На въпроси на адв. Х., СВИДЕТЕЛЯТ каза: След като П. каза, че е загубил всичко което притежава семейството, непосредствено след това, според мен, беше видимо притеснен, не изглеждаше като здрав човек. Споделял ми е, че притесненията му са свързани с фалита на КТБ.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ каза: Д. и семейството му живееха заедно към онзи момент. Бил съм на рождени дни на семейството, Коледни празници сме празнували заедно. Не мога да кажа точно от кога с Д. датира приятелството ни, може би 2003-2004 г. Ходил съм на рождени на Д., на И..

На въпроси на адв. Х., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам лично П.. Даже сме празнували заедно рожден ден на Д. на язовир, с леля П..

АДВ. Х.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят П. В. Б., поискан и допуснат от съда.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта:

П. В. Б. – 41 г, българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Х., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам П. Й. и семейството му, не мога да конкретизирам точно откога. Със синовете му сме израснали заедно. Познавам П. Й. над 25 години. Срещали сме се поне всяка седмица, със синовете му сме се срещали ежедневно. С П. и П. Й. сме се срещали, на големи празници, на рождени дни, на общи моменти, които можем да споделим, по заведения и ресторанти. Фалита на КТБ беше 2014 г. лятото. След 2014 г. сме се срещали с П. Й. и членовете на семейството му. Познавам семейството много преди фалита и много след фалита на КТБ, това беше раздора в тяхното семейство. Всичките спестявания и вложения на едно семейство да изчезнат мигом. Неведнъж синовете му са ми споделяли, че това е нещо, което трудно може да се преживее. Раздора започна с това, че чичо П. реши да съберат всички средства на едно място и да ги обединят в КТБ.

П. ми е споделял проблемите, които са възникнали впоследствие. Преди това не сме имали такива разговори. Никога не съм задавал въпроси за финансовата им стабилност и състояние. След 2014 г. десетки пъти са споделяли финансовото затруднение и изключителното напрежение, нараснало в семейството. След това те не се разбираха със съпругата си. Имаха значителни търкания относно развитието на живота след това. Това беше едно от първите неща които ми сподели. Първоначално разбрах от синовете му за ситуацията с КТБ. Притеснението беше от гледна точка на това, че човекът не беше добре здравословно, имаше проблеми. Доколкото знам, имаше диабет и се пазеше изключително много. Хипертоник беше.

Пътували сме преди това много по чужбина. Като командировка и за удоволствие. Притесняваше ме това, че човека има здравословни проблеми. Една такава ситуация с всичките спестявания на едно семейство да изчезнат мигом, ние се притеснявахме дали този човек ще издържи физически, дали няма да го събори някой инфаркт, инсулт. Раздорите в семейството допринесоха още след това, че направо се чудех как този човек още е на крака. Упреците бяха това, че съпругата му също имаше спестявания, които е можело да си стоят в другото учреждение, а не да се преместват в тази банка. В случая инициативата беше на чичо П., който искаше да се държат на едно място, защото условията в тази банка бяха много по-добри от на другите места. Това беше личностна нападка, защото ако той не беше инициатора да държи всичко това да се случи, най-вероятно щяха да имат някаква финансова стабилност. Много пъти сме говорили, дори се е налагало и финансова подкрепа да разчитат на нас. Човек като изпадне в такива затруднения и има разходи, а ежедневните разходи не спират във всяко едно семейство.

Бил съм свидетел на разговори по телефона между П. и П., когато сме били заедно. Не мога да конкретизирам точно как е започнал разговора, но съм чувал изключително напрежение в разговора. Имаше момент, когато той не си беше вкъщи, беше се изнесъл, не издържаше на напрежението и проблемите.

Разговорите са все в една и съща насока, от сутрин до вечер да се говори едно и също. Той нито може да поправи стореното, нито може да въздейства на банката и да успее да възстанови загубените средства. Животът му се промени изключително. Човекът просто стана празен човек, който няма нищо. Семейството му е на прага на раздялата, няма никаква финансова стабилност, годините са му напреднали, не може да започне да гради нещо, което е граждал цял живот и да го съгради отново в рамките на месец,

всичко, което е изгубено. Аз съм му правил забележка няколко пъти, че прекалява със сладкото. Той казваше, че не го интересува. Той вече не се интересуваше от здравословното си състояние. Той беше ден за ден, каквото стане. Зная, че искаха да осигурят домове на двамата си сина. Това беше мечтата и идеята, всеки да бъде самостоятелен, всеки да избере къде да му се закупи апартамент, където да живее и да изгради семейство.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. В., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Срива на КТБ беше разковничето и от там всичко тръгна в обратна посока. Не съм чул да са подобрили отношенията си. П. се опитваше, но няма как да възстанови нещо, което е загубено.

Много пъти сме говорили очи в очи и ми е споделял изключителни лични ситуации, които не бих желал на никой да се случват. Това не е спряло. Година-две беше изключително напрежение. Те не общуваха помежду си с П., разговорите бяха само упречи. То ако човека е знаел, никога нямаше да го направил.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Х., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Тази ситуация се отрази и на останалите членове на семейството, най-вече на синовете му. До такава степен, че аз се чувствах длъжен да им помогна. Могат да разчитат и до ден днешен на мен. Напрежението се прехвърли към синовете им. Те са хора, които са всичко, и баща и майка в този момент. Хем трябва да се грижат за здравословното му състояние, хем няма как единия да каже: „Майка ми е права, баща ми е крив“ и бащата да го забравят. Това е изключено, те не са такива хора.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ каза: Към 2014 г. П. Й. се занимаваше с фирма, която издава удостоверения, документи и легализация на заваръчна дейност, удостоверяване на правоспособност за заварчик. Съпругата му работи в детска градина, грижи се за деца. Д. Й., който присъства тук, той работеше с баща си. Аз се занимавам с минна техника и не един път сме работили заедно на различни обекти.

Близостта ни със семейството датира може би от тийнейджърските ми години. Аз съм по голям с 2-3 години от двамата му синове. Аз съм много запален по мотоциклетния спорт и живота ми на две колела се прехвърли в приятелство за цял живот. В един квартал живеем, те са два квартала ж.к. И. и ж.к. Г. са един район. Блоковете ни са близо един до друг.

На въпроси на адв. Х., СВИДЕТЕЛЯТ каза: След 2014 г. нямаше толкова сбирки на цялото семейство, единствено когато е имало наши поводи, рожден ден на дъщеря ми.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ каза: П. Й. не е търсил помощ от мен. За един човек изградил собствена финансова стабилност, и аз като мъж не бих приел да отида при приятел на моите синове да искам пари. Нещата са се случвали без да си говорим. П. Й. не ми е искал финансова подкрепа.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да уважите претенциите ни така, както са направени. Моля да ни бъде предоставен срок за писмени бележки, доколкото делото е с голяма фактическа и правна сложност. Претендираме направените по делото разноски. Представям списък с разноски.

АДВ. В.: Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. Моля за срок за писмени бележки, след излизане на протокола с разпита на днешните свидетели. Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноски, за които сме представили списък и доказателства на 10.10.2023 г. в съдебно заседание. В момента предоставям отново за улеснение на съда, с включен допълнителния депозит за съдебно-счетоводна експертиза, като моля при произнасянето си да съобразите прекратяването на единия от предявените искове, поради изричния отказ на ищите, който те направиха в предходно съдебно заседание.

АДВ. Х.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. В. /реплика/: Адвокатското възнаграждение е формирано въз основа всички предявени искове, включително и в частта, в която част от претенцията беше прекратена.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю исковата претенция за основателна. Размерът, който бе изменен в съдебно заседание на 10.10.2023г., както и доказано по размер, поради което предлагам да го уважите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: