

Протокол

№

гр. София, 12.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4714** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Б. С. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото, който представлява договор за правна помощ и сейдствие и доказателства за извършени разноски.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Б. И. Т. – не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед №РА-30-400/07.04.2022 г. на главния архитект на СО, заедно с приложените и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 19396/25.05.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице инж. Т. от 18.11.2022 г., в която е посочил причините поради които не е изготвил заключението и моли да му бъде даден срок за представянето му или евентуалната му замяна.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Във връзка с определението на съда от 07.11.2022 г. за разпределяне на доказателствената тежест, обръщам внимание, че на стр. 7 от жалбата сме направили доказателствено искане, доколкото констативен акт № РСЦ21-ГР94-525 от 30.03.2021 г. има правна характеристика на официален удостоверяващ документ и във връзка с това, че това е първата възможност, с жалбата сме оспорили истинността му в частта на удостоверените факти и обстоятелства, моля да бъде открито производство по реда на чл. 193 ГПК. Считаю, че документът има характер на официален удостоверителен, доколкото е съставен от длъжностни лица, по предвидения от закона ред, в рамките на тяхната компетентност. На стр. 10, т. 2 и стр. 11 сме направили доказателствено искане за свидетел при режим на довеждане – П. Н. И., за установяване на фактите, както сме ги посочили на стр. 11. От направените констатации не може да се направи извод кога е извършен строежът. Компетентният административен орган е бил сигнализиран от домоуправителя на Етажната собственост (ЕС).

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете в цялост административната преписка. Да се даде разумен срок на вещото лице да изготви експертизата. Относно доказателствените искания на жалбоподателя от днешното съдебно заседание – да бъдат отхвърлени или да се даде възможност на колегата да ги формулира коректно.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, за която процесуалният представител на ответника заявява, че е в цялост.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за откриване на производство по оспорване на констативния акт № РСЦ21-ГР94-525/30.03.2021 г., тъй като предмет на оспорване може да бъде единствено автентичността на този акт и действителността на датата, на която е съставен. Констатациите, отразени в констативния акт, са предмет на спора за законосъобразност на крайното решение и констативният акт не подлежи на оспорване по реда на чл. 193 ГПК в тази му част.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства по т. 2 от доказателствените искания в жалбата, тъй като обстоятелствата, посочени в същата точка, за които се иска събирането на гласни доказателства, са неотнормирани към предмета на спора.

НАМИРА, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да бъде изслушана допуснатата съдебно-техническа експертиза и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА вещото лице Б. И. Т., който в молбата си от 18.11.2022 г. е дал становище, че не може да изготви експертизата в следващите три месеца.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. М. Н. К., специалност: Промислено и гражданско строителство – конструкции; оценител на недвижими имоти, технически контрол по част конструктивна на инвестиционните проекти, която ДА СЕ ПРИЗОВЕ от адрес: [населено място], п.к. 1142, [улица], ет. 1, ап. 5; тел: 987 10 76, 0898 564 231.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.01.2023 г., от 09,45 часа, за която дата

страните уведомени.
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: