

Протокол

№

гр. София, 03.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12487** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.45 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Д. В. Д., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Д. И. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главен архитект на Столична община, редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ – Налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В залата влизат допуснатите свидетели.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

Й. Р. И. – 71 г., от [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, вдовица, с ЕГН [ЕГН].

Б. Р. И. - 41 г. от [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, неомъжена, с ЕГН [ЕГН].

Р. Ц. Н. - 72 г., от [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, с ЕГН [ЕГН].

СИЛВИЯ ДИМИТРОВА И. - 49 г., от [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, с ЕГН [ЕГН].

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК същите обещаха да говорят истината, след което свидетелите, с изключение на Й. И., се изведоха от залата.

СВИДЕТЕЛКАТА Й. И.: Познавам Д. Д.. Живее в квартала до тях, бяхме съседи. От 1967 г. живеех там, допреди 6 години. Когато отидох да живея през 1967г. в съседният имот, с който ни делеше една ограда, в техния имот имаше построена една къщичка и зад къщичката имаше една постройка. Тогава вътре в къщите нямаше вода, всичко беше на двора. През 1971 г. започнаха да си вкарват вода в къщите. През 1972 г. малката постройка я направиха на баня, като избиха врата в кухнята и оттам се влиза в банята.

АДВ. И.: Моля да уточните в коя къща, като съсед сте живели?

СВИДЕТЕЛКАТА: Тогава се водеше [улица], където аз съм живяла.

АДВ. И.: Вярно или невярно е, че това е къщата, в която живее към настоящия момент свидетелката Р. Н.?

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз живях там, отзад имаше празно място, което купихме в същият двор. Купихме задната празна част и си направихме къща да живеем. Преди това, след като ние напуснахме госпожа Н. С. купи къщата, където живеяхме и ние се преместихме отзад. След това, Н. С. почина и я купи Р. Н., тя купи къщата. Ние продадохме къщата 1976 г., но Н. С. доста време живя там.

АДВ. И.: Да разбирам ли, че от монета, в който вие сте видели, че тази баня към къщата на доверителката ми се построява, тя до ден днешен си е там?

СВИДЕТЕЛКАТА: От 1972 г. след като беше направена на баня, пристройката не е изменяна. Поне външно.

АДВ. И.: Като параметри, като някакво пристрояване, въобще нещо да е изменяно?

СВИДЕТЕЛКАТА: Тогава между съседите нямаше претенции кой какво ще си направи в двора.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влиза вторият свидетел Б. И..

СВИДЕТЕЛКАТА Б. И.: Познавам Д. Д. от 2009 г., до миналата година бяхме и колежки.

АДВ. И.: Преди това по някакъв повод не сте ли познавали нея или нейни близки?

СВИДЕТЕЛКАТА: Преди това познавах нейният съпруг, който беше приятел на баща ми и от там го познавах и аз.

СЪДЪТ: Ходили ли сте в тяхната къща?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да много пъти съм ходила и като малка съм ходила, след това даже почти всеки ден ходех. Фирмата, в която работихме, се намира в близост до тяхната къща и почти всеки ден съм ходила в тях.

АДВ. И.: Знаете ли Д. Д. от кой е закупила, въпросната нейна къща?

СВИДЕТЕЛКАТА: Тъй като съпругът и имаше здравословни проблеми и тя му помогна с пари и фактически с покупко-продажба. Къщата от него я е купила.

АДВ. И.: Те имаха ли сключен брак?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не.

АДВ. И.: Преди това познавахте ли или не познавахте този неин съпругът?

СВИДЕТЕЛКАТА: Познавам го още от малка, още на училище не съм ходила.

АДВ. И.: Вие тогава ли сте посещавали тази къща, когато собственик е бил съпругът на Д. Д.?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

АДВ. И.: Знаете или не знаете, в къщата на Д. Д. да има изградена баня?

СВИДЕТЕЛКАТА: Когато съм ходила като малка знам, че имаше още тогава баня, но беше по-друга. В смисъл плочките бяха бели, вратата беше друга.

АДВ. И.: Коя година е било това?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм ходила на училище. Преди да тръгна на училище те се събираха. През 2009 г. те двамата Д. и чичо Т., са се обадили на баща ми, че търсят момиче за работа и дойдоха в нас и така се запознахме с нея.

АДВ. И.: Това, „когато бях в детската градина“ преди 20 години ли беше или 10 години?

СВИДЕТЕЛКАТА: Началото на 1980 г.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влиза третият свидетел Р. Н..

СВИДЕТЕЛКАТА Р. Н.: Познавам Д. Д. от 2000 г., когато закупихме нашият имот, съседен на техния. При закупуването, чрез агенция за Недвижими имоти, дойдоха хора от агенцията и имотът беше огледан отвсякъде. Тогава през 2000 г. при огледа, нямаше ограда между нашият и техният имот. Имаше само външна тоалетна от към тях. И я нямаше тази пристройка. Тази пристройката се направи през 2015 г. Един месец по-късно след като започнаха да вдигат някакви железни, все едно се прави гараж, синът на Д. Д., също участваше в този строеж и в момента прави гараж. Сервиз за автомобили. След като направиха този строеж, аз попитах какво прави, но не получих никакъв отговор. И да дойдат да поговорим, но никой не идваше и никой не разговаряше с нас. От 2000 г. до 2015 г., това място беше празно, нищо нямаше, само боклуци.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси.

АДВ. И.: Вие постоянно ли живеете там?

СВИДЕТЕЛКАТА: От 2000 г. до момента живея постоянно там.

АДВ. И.: Как се е построило това нещо, за което твърдите, че през 2015 г. се е построило, а преди това не е било там?

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз ги видях, че строят нещо, но не предполагах, че те могат на 20 см., като няма никакво отстояние от нашата къща да направят баня и тоалетна.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влиза четвъртият свидетел С. И..

СВИДЕТЕЛКАТА: Не познавам Д. Д..

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Познавате ли имота на [улица]?

СВИДЕТЕЛКАТА С. И.: Това е съседен имот на имота, в който живее майка ми. Дъщеря съм на предишния свидетел Р. Н..

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Между двете къщи, тази на майка ви и съседният имот е налице баня. Бихте ли казали, кога е направена тази баня и имате ли спомен.

СВИДЕТЕЛКАТА: Знам за банята, но не знам кога е направена.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Когато вашата майка е закупила имота, тази баня на това място ли беше?

СВИДЕТЕЛКАТА С. И.: По скоро не. Не съм се катерила по оградата да гледам какво има в съседните парцели. По- скоро проблема е със строежите в съседния имот, започнаха много по-късно в годините. Имам сателитни снимки за двата парцела и съобразно тях през 2003 г. не е имало нищо между двете къщи. Някъде между 2003 г. и 2008 г. е построена тази постройка. Това се вижда от сателитните снимки от Г. мапс. Аз не съм живяла в имота на майка ми, само съм и ходила на гости и сега ходя.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам повече въпроси.

АДВ. И.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

СЪДЪТ счита, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да прогласите нищожността на оспорения отказ за издаване на удостоверение по реда на § 16 от ПЗР на ЗУТ, обективиран в цитирано в жалбата писмо по подробни съображения, които съм развила в жалба, както и в допълнителна молба, депозирана към датата на днешното с.з. Претендирам разности в случай на позитивно за доверителката ми решение, за което представям списък. Моля предвид събраните в днешното с.з. гласни доказателства и приетата по делото СТЕ да ни бъде представен срок за писмени бележки.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите подадената жалба срещу отказа на Гл. архитект на СО като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: