

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1440

гр. София, 16.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в закрито заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **692** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на В. Б. Д., гражданин на Русия, срещу ЗАПОВЕД рег.№5364р1663 от 26.08.2021г.на дирекция "Миграция", с която е наложена ПАМ "отнемане право на пребиваване".

От ответника се прави възражение за недопустимост на жалбата, поради нейното просрочие. Взира се, че по имейла на 11.01.2023г. чужденецът е изпратил писмо, видно от което е запознат със заповедта.

Съдът констатира, че жалбата е от 18.01.23г., не е спорно, че има подобен имейл на л.12 от посочената дата, но срокът за оспорване тече от връчването на акта. Видно от същия няма данни за това. По преписката е представено писмо от 27.08.2021г. на л.11, адресирано до лицето на адреса в [населено място], но няма данни за връчване, поради което на този етап не може да се направи извода от кога тече срока за оспорване и съответно, че има просрочие. Следва да се задължи страната да представи данни за връчване на акта.

Внесена е д.т., поради което следва да се насрочи производството и да се укаже доказателствената тежест. Няма доказателствени искания.

Направено е искане за спиране изпълнението на заповедта.

По искането за спиране -СЪДЪТ намира следното:

Видно от заповедта в т.2 на диспозитива -има срок за доброволно изпълнение на акта. Няма допускато предварително изпълнение на заповедта от органа, няма и допуснато по силата на закона -ЗЧРБ, доколкото заповедта е издадена на основание чл.40, ал.1 т.2 от ЗЧРБ. Следователно при подадена жалба същата има своя суспензивен ефект да спре изпълнението на акта, поради което спиране от страната на съда -е без предмет. В посочения контекст е и чл.44, ал.3 от ЗЧРБ съгласно който заповедите за налагане на ПАМ се изпълняват от службите за административен контрол на чужденците, съответно от органите за граничен контрол, след влизането им в сила, освен ако

органът, издал заповедта, е допуснал предварително изпълнение. Също така при наложена ПАМ експулсиране видно от чл.46, ал.5 от ЗЧРБ, когато жалбата не спира изпълнението на заповедта, но съдържа обосновани твърдения за наличие на съществен риск по чл. 44а, ал. 1, съдът служебно може да спре предварителното изпълнение по реда на чл. 166, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс при постъпване на жалбата. До произнасянето на съда мярката не се изпълнява.

Следователно възможност на органа е да допусне предварително изпълнение или със самия акт, или с отделен акт, в която хипотеза не се намира оспорващата страна, защото няма данни за това.

Следователно искането на страната - следва да се остави без уважение.

ВОДИМ СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

I. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на оспорващия за спиране изпълнението на ЗАПОВЕД рег.№5364р1663 от 26.08.2021г..

II. НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 16.05.2023г. от 14:05 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател: В. Б. Д.

Ответник: ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" -МВР

III. УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

III. УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл. 170, ал.1 АПК във връзка на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт.

IV. ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок да представи данни за връчване на оспорената заповед.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в процеса.

Определението не подлежи на обжалване в част II, а в част I -по искането за спиране подлежи на оспорване в 7-дневен срок с частна жалба пред ВАС чрез АССГ.

Преписи.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: