

Протокол

№

гр. София, 07.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **1724** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГРУП 666“ ЕООД, представлявано от управителя и законен представител В. К., редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Груп 66“ ЕООД, подадена чрез адв. Л. К., срещу Решение № 70 от 22.01.2026 г. на Министерския съвет на Република България и приложенията към нея писмени доказателства, както и 1 брой СД.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.02.2026 г. писмо от Министерски съвет, ведно с приложени писмени доказателства, а именно решения на Министерски съвет, които са посочени в оспореното решение, ведно с приложени писмени доказателства, посочени в т. 1 до т. 4

ДОКЛАДВА постъпило на 18.02.2026 г. писмо от Министерски съвет, с което се представят

изпратени от Министерство на туризма и отнасящи се до жалбоподателя документи, ведно с приложени писмени доказателства, посочени в т. 1 до т. 6.

ДОКЛАДВА постъпила на 31.03.2026 г. молба от Министерски съвет, ведно с приложени допълнителни писмени доказателства, посочени т. 1 до т. 5.

Прави се искане за допускане до разпит, при режим на довеждане, на един свидетел – К. Д. С., член на оценителната комисия, чрез разпита на която ще се изяснят обстоятелствата, свързани с проверката за съответствие на заявените за подпомагане украински граждани с критериите по Програмата.

СЪДЪТ предяви на адв. К. докладваните молби за запознаване.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да бъде направено частично изменение в същата, с оглед документите, с които се запознах в днешното съдебно заседание и допълнителната верификация на 32 броя нощувки за лицето – С. Б., за който имаше информация, че е със сгрешен ЛНЧ. В тази връзка, частично оттеглям жалбата си за тези 32 броя нощувки за това лице, като поддържам същата в останалата част за 64 броя нощувки.

Моля да се приеме административната преписка.

Запознах се с писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание. Не възразявам да се приемат.

По искането за допускане на свидетел. Не възразявам да бъде допуснат.

Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата.

Моля да се приеме административната преписка и писмените доказателства представени с допълнителните молби, които бяха докладвани от съда.

Поддържаме искането за разпит на свидетел и го водим за днешното съдебно заседание. Молим същият да бъде разпитан.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА постъпилите с писмо от 16.02.2026 г. от Министерски съвет писмени доказателства по т. 1 до т. 4, към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА постъпилите с писмо от 18.02.2026 г. от Министерски съвет писмени доказателства по т. 1 до т. 6, към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА постъпилите с молба от 31.03.2026 г. от Министерски съвет писмени доказателства по т. 1 до т. 5, към доказателствения материал по делото.

По направеното искане от страна на ответника за допускане до разпит на свидетел в днешното съдебно заседание и след като изслуша становището на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане по искане на ответника, който

разпит ще се извърши в днешното съдебно заседание.

В залата се въведе допуснатият от съда свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представения документ за самоличност:

К. Д. С. - [дата на раждане] , 46 годишна, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да даде верни показания и да говори истината.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т.: Моля да обясните как протича оценката на кандидатите по Програма за хуманитарна помощ и какво си спомняте за кандидата „ГРУП 666“ ЕООД, за оценителния период от 01.02.2025 г. до 04.03.2025 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Оценката протича от назначена оценителна комисия. Оценителите, които са с право на глас, какъвто съм и аз, работим чрез така наречената система за управление на Националните инвестиции – С.. В С. кандидатите подават заявления за вида на нощувките и броя на лицата, които ще бъдат настанени. Едновременно с подаването на заявленията в С., кандидатите са длъжни да подадат и декларация за съответствие през Системата за сигурно електронно връчване. В Системата за сигурно електронно връчване имат достъп секретариата на оценителната комисия, които са от министерството на туризма. Оценката на проектите предложения, разпределени в С., се извършва от оценителите в два последователни етапа.

Първият етап е така наречената „административна проверка“ за допустимост, в която се проверява дали заявлението е правилно подписано с валиден електронен подпис, с подпис на представляващото лице и дали обектът, в който се казва, че са настанени украински граждани, е редовно регистриран и има така наречения „уникален номер“. Когато първият етап мине с положителна оценка, заявленията отиват на 2 етап, където се извършват вече по същество – техническа и финансова оценка. Там се проверява дали настанените лица, декларираните от кандидата, отговарят на критериите на Програмата, като се използват и първични данни, получени от съответните ведомства и институции и се определя броят на нощувките, които могат да бъдат верифицирани и които не могат да бъдат верифицирани и защо. Проверява се също дали има надвишаване на капацитета за настаняване, а накрая се завършва с предложена сума за финансиране на база на верифицираните нощувки. По принцип, за да мине процесът на 2 етап на техническа оценка трябва да има съответствие между това, което кандидатът е декларирал в Единна система за туристическа информация (Е.), където се подава информация, кои лица са настанени при него. Трябва да има съответствие с подадената от него декларация за сигурно електронно връчване. Ако дадено лице фигурира в Е., но не и в Декларацията за сигурно електронно връчване (ДСЕВ), то не се верифицира съгласно критериите на Програмата, съответно и обратното. Проверяват се също и следващи контроли, а именно дали има валидна регистрация на база информацията, която идва от ДАБ, дали е правомерно настанено в декларирания обект, на база информация от Национален оперативен щаб, проверява се дали лицето е било в страната в отчетния период, по справка от Гранична полиция, ние проверяваме дали лицата имат Трудови договори, проверява се дали лицата не са получили Българско гражданство и т.н. Всички тези контроли минават по Програмата, въз основа на което се извършва верифицирането на нощувките. Принципно, в работата на оценителната комисия

участва изчислител, тъй като обемът на първоначалните данни е много голям. Те се обработват електронно. Изчислителят обобщава всички първоначално получени данни. Те се предоставят на нас оценителите и на база на тези данни, ние въвеждаме информацията. Когато сме готови с консултациите и оценителния лист, секретариатът на министерството на туризма изпраща мотивите към кандидатите, за да се запознаят с тях и – при евентуални възражения – да ги обжалват. Ако има подадени възражения, те отново се разглеждат. Могат да се правят допълнителни проверки, допълнителни ръчни проверки, за да се види дали някъде не е допусната грешка или да има липса на информация, както в началото стана въпрос, че се е установила техническа грешка в ЛНЧ на лицето, поради което първоначално не е верифицирана нощувка, но след това се верифицира.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т.: В оценителния лист, който сте изготвили за „ГРУП 666“ ЕООД, сте описали неверифицирани нощувки на няколко лица, на различни основания. Спомняте ли си за кои лица става въпрос и на какви основания?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): О. период, който се разглежда в случая, е от 01.02.2025 г. до 04.03.2025 г. Обработката на данните е била за период от 01.02.2025 г. до 28.02.2025 г. и съответно от 01.03.2025 г. до 04.03.2025 г. По отношение на кандидата „ГРУП 666“ ЕООД, са установени няколко лица с неверифицирани нощувки. Първият е С. Б.. Той е неверифициран, заради грешен ЛНЧ. При първоначалната обработка на данните системата разпозна лицето като две отделни лица поради грешен ЛНЧ. Поради тази причина той не е верифициран един път, заради това, че не е деклариран в Системата за сигурно електронно връчване и още веднъж, заради това че не е деклариран в Е.. Това се получава, заради грешката в ЛНЧ. След изчистване на грешката, тези неверифицирани нощувки отпадат. Следващото лице е П. Ч.. Той не е верифициран, защото не е бил на територията на РБ по времето на отчетния период. Тази констатация е базирана на официални първични данни, предоставени от Гранична полиция на министерство на туризма и ние работим по тези данни.

ЮРК. Т.: По отношение на това как са получени данните от Гранична полиция в молбата ни от 31.03.2026 г. сме представили извлечение – справка от Гранична полиция. Тя е от обобщените данни, в които лицето е отчетено като влязло на територията на РБ на 14.04.2022 г. в 15:53 часа, и е напуснало територията на РБ на 11.07.2022 г.

Моля да бъде предявена справката на свидетеля, за да потвърди дали при проверката са констатирани описаните обстоятелства.

СЪДЪТ предяви на свидетеля справката.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т.: Извършвани ли са проверки за други отчетни периоди и какви са констатациите спрямо лицето?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Да, така виждам справките. Това е информацията, която виждам от Гранична полиция. Така се предоставя на оценителите и ние така я ползваме.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т.: Има ли констатации, че лице е отсъствало от територията на РБ в друг период?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Да, случвало се е. При разпределението на проектните предложения към нас оценителите, системата ги разпределя случайно на автоматичен принцип, и това, че аз съм гледала „ГРУП 666“ ЕООД за месец Февруари не означава, че ще го видя и за месец Март. Може да се падне на друг оценител. Констатирани са случаи на неверифицирани нощувки за други периоди, като данните от Гранична полиция категорично показват отсъствие на лицето от

територията на страната.

Последното лице К. П.. Нощувките за това лице са неверифицирани, защото няма временна закрила и поради липса на пререгистрация в ДАБ в срока изискуем по Програмата. Тук отново данните идват по служебен път. Това са справки, които ДАБ изпраща официално до секретариата на министерството на туризма. Отново се обработват от изчислителя, който участва в оценителната комисия и при нас те идват като информация, че за това лице няма временна защита и не е покрито критериите по Програмата.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т.: Единствено въз основа на предоставени служебни справки от съответните институции ли се извършват проверките?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Всички първични данни са предоставени от съответните институции и ние се съобразяваме с тези данни. Единствените справки, които идват от самите кандидати, са тези които въвеждат в Е. и в ССЕВ.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: Информацията постъпва в Министерството на туризма, обработва се и чак тогава Ви се предоставя, така ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Да. При нас идва в обобщен вид след като е извършена една обработка в Министерството, но тя пак е в рамките на оценителната комисия. Колегата, който е с функции на изчислител участва в оценителната комисия и там са неговите функции.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: По отношение на лицето, което е отсъствало от територията на РБ. Вие работите с информацията, която е директно предоставена от МВР или тази информация се предоставя на министерството, то я обработва, синтезира я и тогава Ви я предоставя?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Това е редът, да. Информацията официално влиза в министерството на туризма и при нас идва обработена.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: Това не е първичната информация от МВР?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Първичната информация е в министерството на туризма. Имам достъп до нея. За целите на оперативната работа този вид е по-подходящ.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да се приемат свидетелските показания.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна документа за самоличност, след което освободи съдия от съдебната зала.

АДВ. К.: Моля съда да изиска служебно справка от МВР за всички влизания и излизания от страната за периода от 11.07.2022 г. до 04.03.2025 г. за лицето - П. Ч., украински гражданин, дата на раждане 15.04.2005 г.

ЮРК. Т.: Не възразявам.

С оглед направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от трето неучастващо по делото лице – Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), в 14- дневен срок от получаване на съобщението, да представи информация за влизания и излизания от страната за периода от 11.07.2022 г. до 04.03.2025 г. за лицето – Ч./С. П./Р., от УКРАЇНА/У., дата на раждане 15.04.2005 г.

ЮРК. Т.: Моля съда да изиска служебно справка от Министерството на туризма, съдържаща първичните данни, постъпили от МВР Главна дирекция „Гранична полиция“, за лицето - П. Ч. за относимия период, в целия обем.

АДВ. К.: Не възразявам срещу така направеното искане.

С оглед направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане от процесуалния представител на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от трето неучастващо по делото лице – Министерството на туризма, в 14- дневен срок от получаване на съобщението, да представи справка, съдържаща първичните данни, постъпили от МВР Главна дирекция „Гранична полиция“, за лицето - Ч./С. П./Р., от УКРАЇНА/У., дата на раждане 15.04.2005 г., за относимия период, в целия обем.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.05.2026 г. от 10:50 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: