

РЕШЕНИЕ

№ 25872

гр. София, 04.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8621** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „КОНТРАКШЪН ИНВЕСТ“ ЕООД, представлявано от управителя К. З. Р., действащ чрез адв. Б. Г., срещу Решение № Ж-616/31.07.2024г. на КЕВР, в частта му, в която е прекратено производството по жалба с вх. № Е-11Б-00-9/06.06.2024г.

Жалбоподателят счита решението за издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Твърди, че КЕВР не е изпълнила контролните си правомощия и не е извършила проверка по сигнала, за който е била сезирана – дали „ГАЛАКСИ ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ ООД извършва разпределение и продажба на електрическа енергия и питейна вода на крайни потребители, без да разполага с лицензия за това. Иска се от съда да отмени Решение № Ж-616/31.07.2024г. на КЕВР и на дружеството да бъдат присъдени сторените по делото разноски. В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуален представител юрк. Б., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна и моли тя да бъде отхвърлена. Излага подробни аргументи в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Юг“ ЕАД не изразява становище по жалбата и не се представлява в съдебното заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, установи следното:

„КОНТРАКШЪН ИНВЕСТ“ ЕООД е собственик на апартамент № С702, идентификатор 51500.505.397.1.427, находящ се в хотелски комплекс „Р. Г./Р. бийч“ по кадастралната карта на , общ. Н., обл. Б..

Комплекс „Р. Г./Р. бийч“ е присъединен като един обект към електроразпределителната мрежа на „Слънчев бряг“ АД, чрез 3 бр. трафопостове и прилежащите им кабелни линии, собственост на „Галакси Пропърти Груп“ ООД.

На 06.06.2024г. „КОНТРАКШЪН ИНВЕСТ“ ЕООД е подало в КЕВР жалба с рег. № Е-11Б-00-9, в която прави оплакване, че „ГАЛАКСИ ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ ООД принуждава другите собственици на самостоятелни обекти в сградата да му плащат такса поддръжка и да купуват от това дружество електрическа енергия и питейна вода. Посочва се, че на 05.08.2023г. електричеството в апартамента е било прекъснато с мотив, че не са заплатени претендираните от „ГАЛАКСИ ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ ООД суми за поддръжка на общите части. Посочва се също, че „КОНТРАКШЪН ИНВЕСТ“ ЕООД е направило опит да получи електрическа енергия директно от лицензиран доставчик в лицето на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, но оттам са получили отказ по съображения, че секция „С“ на сградата е захранена от трафопост, който не е собственост на Ер ЮГ, като не е предвидено да бъдат откривани отделни партиди.

По повод на жалбата от КЕВР е извършена проверка и е изготвен доклад № Е-Дк-879/25.07.2024г., който е обсъден и приет на закрито заседание на КЕВР на 31.07.2024г. Според доклада, с жалбата от една страна се подава сигнал срещу „ГАЛАКСИ ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ ООД за извършване на дейност по разпределение на електрическа енергия без издадена лицензия, а в друга част тя е насочена срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД за това, че не е издало становище за присъединяване.

Съгласно извлечението от протокол № 219 31.07.2024г. (л. 13-19), на същото закрито заседание КЕВР в състав „Енергетика“ е приела процесното Решение № Ж-616, с което в частта, касаеща извършването на дейност по разпределение на електрическа енергия от „ГАЛАКСИ ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ ООД без лицензия, е прекратила административното производство /т.1/. Мотивите за това са, че „ГАЛАКСИ ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ ООД няма издадена лицензия от КЕВР за оператор на преносна и разпределителна мрежа, доставчик на енергия и природен газ или за краен снабдител, поради което отправеното в жалбата твърдение не попада в приложното поле на чл.22, ал.1 и ал.2 от ЗЕ и спорът между страните следва да се реши по гражданскоправен ред.

В останалата част Комисията е приела жалбата за основателна и с решението е са дадени задължителни указания на „Електроразпределение Юг“ ЕАД в 7-дневен срок да издаде на „КОНТРАКШЪН ИНВЕСТ“ ЕООД становище за условията и начина за присъединяване на самостоятелен обект, прилагайки чл.15 от Наредба № 6, представляващ апартамент № С702, идентификатор 51500.505.397.1.427, находящ се в хотелски комплекс „Р. Г./Р. бийч“ по кадастралната карта на , общ. Н., обл. Б..

Предмет на оспорване по настоящото дело е решението на КЕВР в частта му по т.1.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна

следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на оспорване акт, в частта, в която същият се явява неблагоприятен за жалбоподателя, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното по настоящото дело решение е взето на закрито заседание на КЕВР в състав „Енергетика“ при наличие на изискуемия кворум и мнозинство. С оглед на това, то е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма. Не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Решението е и материално законосъобразно.

Съгласно чл. 22, ал. 1 от ЗЕ КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги /т.1/; както и жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон /т.2/.

Съгласно чл.22, ал.7 редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а това е Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката (Наредба № 3).

В случая е безспорно по делото, че „КОНТРАКШЪН ИНВЕСТ“ ЕООД няма издадена лицензия от КЕВР за извършване на дейности в областта на енергетиката и не се явява оператор на преносна или разпределителна мрежа, нито ВиК оператор, не е доставчик на енергия и природен газ. Следователно, КЕВР обосновано е приела, че се касае за неподведомствен на Комисията спор, който не подлежи на разглеждане и решаване от нея по реда на разглеждане на жалбите срещу лицензиантите. Обстоятелството, че направените от жалбоподателя оплаквания не подлежат на разглеждане от КЕВР по реда на жалбите срещу лицензианти не изключва упражняването от Комисията на контролните ѝ функции по чл.77, ал.2 от ЗЕ, съответно не я освобождава от задължението ѝ да разгледа жалбата именно като сигнал във връзка с правомощията за установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания, в това число по чл.205, ал.1 от ЗЕ. Тези действия обаче не са част от производството по разглеждане на жалбите по чл.22 от ЗЕ, а от евентуалното административнонаказателно производство, което обаче е отделно и независимо, и за неговото развитие и резултат комисията не дължи произнасяне с решение по чл.22 от ЗЕ.

На следващо място, от изложените в жалбата до Комисията обстоятелства и оплаквания става ясно, че поводът за нея е възникналият спор относно дължимостта на претендираните от „ГАЛАКСИ ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ ООД такси за поддръжка на общите части, включващи потребената електрическа енергия и питейна вода. Този спор обаче е частноправен, както правилно е приела Комисията, поради което същият не подлежи на разглеждане от административната юрисдикция, а от гражданските съдилища.

С оглед изложеното, КЕВР правилно е приела, че подадената до нея жалба е недопустима в разглежданата част и е прекратила административното производство

по нея. Следователно, Решение № Ж – 616/31.07.2024 г. се явява законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора следва да бъде уважено искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 1 и ал.2, предл. последно от АПК Административен съд София –град, III отделение, 51-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „КОНТРАКШЪН ИНВЕСТ“ ЕООД срещу Решение № Ж-616/31.07.2024г. на КЕВР, в частта му по т.1, в която е прекратено производството по жалба с вх. № Е-11Б-00-9/06.06.2024г.

ОСЪЖДА „КОНТРАКШЪН ИНВЕСТ“ ЕООД да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: