

Протокол

№

гр. София, 29.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5728** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.19 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА – редовно призван, представлява се от юрк. Х. с пълномощно
приложено към касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД/ „БТК“ ЕАД – редовно призван,
представяват се от адв. В. с пълномощно, което представя.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призвана, представлява се от
прокурор В..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА ОТГОВОР на касационната жалба депозиран по делото на 09.06.2023г.

Юрк. Х.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания,
няма да соча нови доказателства.

Адв. В.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Х.: Моля да отмените първоинстанционното съдебно решение като незаконосъобразно. Считаме, че съдът е приел, без да се съобрази с материалния закон, че в оспорваното НП липсва датата на извършването му. Подробно сме развили в касационната жалба този въпрос, включително считаме, че се касае за продължено административно нарушение, което към датата на проверката е продължавало да се реализира като състав и е засягало обществените отношения, които брани закона, и за които е ангажирана отговорността на БТК. Моля да имате предвид, че към датата на проверката предприятието не е работило на честотата, която е установена в разрешението, което комисията е изменила със съответното решение, което на практика означава, че към тази дата дружеството е продължавало да не изпълнява издаденото му решение. Цитирали сме съдебна практика на АССГ по сходни въпроси. Направили сме искания делото да бъде върнато за ново разглеждане доколкото липсва произнасяне по същество. Според съда нарушението е установено по безспорен начин, но не е изложил мотиви. Ако сметете, че такова произнасяне е налице, моля да се реши спора по същество без да бъде връщано делото. В този смисъл или върнете делото за ново разглеждане или алтернативно отменете решението и потвърдете НП. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

Адв. В.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. В отговор към касационната жалба съм изложил подробни мотиви по всички аспекти на касатора. Съдебната практика, която се сочи в касационната жалба е неотнормима. В нея става въпрос за изначално наложено задължение, което не се изпълнява, т.е. без предоставен срок за изпълнение, докато в конкретния случай е даден срок до датата до която задължението следва да бъде изпълнено. В тази връзка е определена начална дата, от която бездействието е релевантно за съставомерността на извършеното нарушение. Подробни аргументи сме развили в отговора.

Прокурорът: Моля да потвърдите решението на СРС и да отхвърлите касационната жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: