

Протокол

№

гр. София, 07.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10670** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ– МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.Г.: Представям молба-становище с доказателствени искания по реда на чл.192 ГПК. Представям извлечение от ТР за дружеството [фирма], ЕИК[ЕИК], което е изцяло собственост на ответника. Моля да се допуснат доказателствата. От Изпълнителна агенция по горите не са представени доказателства. Представям молби за третите неучастващи по делото лица за представяне на информация.

Юрк. Д.: По отношение на двете удостоверения, не възразявам да се приемат, моля

изрично Съдът да ги цени с оглед факта, че това е неизвършване на пряка дейност със земята. Моля Съдът да вземе предвид, че съображение 127 изисква извършване на пряка дейност със земята. Това се явява допълнителен аспект, което е прието и в мотивите, което беше заложено още в становището представено по делото. Така е прието в мотивите на ВАС, осмо отделение, че това съображение, тоест извършването на пряка и не пряка дейност със земята, е допълнителен аспект, и след като дружеството извършва основна дейност, следва да бъде установено какъв е предметът на тази дейност, тя е достатъчно да се приеме, че това дружество притежава характеристиките на предприятие по смисъла на ДФЕС. Не възразявам да се приеме удостоверението от ТР. Не ги оспорвам, касае се единствено и само основната дейност на самото дружество. В становището, което беше представено изрично беше посочено в справка от Имотния регистър за периода от 01.01.2007 г. до 10.02.2020 г., която се посочваше, че дружеството се е разпоредил с имота, а дейността може да бъде пряка и непряка, но в този смисъл е представено доказателство, че е извършвана непряка дейност със земята. Има извършена обществена поръчка, която е изпълнена и възложена Изпълнителна агенция по горите. Възразявам по искането за представяне на доказателства за лиценз за оценителска правоспособност, защото той се притежава не от фирмите, а от лица, които са в трудови правоотношения с [фирма]. По делото е представено доказателство на две лица правото на правоспособност.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените чрез жалбоподателя писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи доказателствата по издадените СУ от предходно съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо лице [фирма], да представи информацията по т.1, като се изпрати молбата на жалбоподателя.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя актуално състояние на [фирма] .

Да се издаде СУ по т.2 от молбата на жалбоподателя от днес, като се допълни, че е за 2007 г. и 2018 г. за [фирма], ЕИК:[ЕИК]; и за П. К. П., ЕГН: [ЕГН], за 2006-2007 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.11.2021 г., от 15.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

