

# РЕШЕНИЕ

№ 1151

гр. София, 22.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8718** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.19 ал.2 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - схема "училищен плод" и схема "училищно мляко".

Образувано е по жалба вх. № 28920/18.08.2021г. по описа на АССГ, подадена от „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД ЕИК: 202 054 931, представлявано от М. Д. Р., срещу Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 08/22/16051889849 от 10.06.2019г. с изх. № 01-2600/4282 от 28.07.2021г. на зам. изпълнителния директор на ДФ Земеделие, с което по заявка за плащане № 08/22/160518/89849 от 16.05.2019г., е редуцирана стойността на финансовата помощ по схема „Училищен плод“, за периода 01.05.2019-31.05.2019г.

В жалбата са изложени твърдения за нищожност и незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради неправилност и необоснованост, поради несъответствие на правните и фактическите основания за издаването му и противоречие с материалния закон. Иска се от съда да обяви за нищожно обжалваното уведомително писмо и при условията на евентуалност – да го отмени като незаконосъобразно.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от М. Р., която поддържа жалбата. Позиция по същество изразява в пимени бележки от 22.11.2022г., с която моли жалбата да бъде уважена в частта ѝ срещу оспорения административен акт, с който са отказани за плащане суми в размер на 170,86 лв. за доставени плодове и

зеленчуци и за сума в размер на 1558,76 лв. за заявени разходи за възстановяване по чл.4 ал.6 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - схема "училищен плод" и схема "училищно мляко". Поддържа, че в оспореното Уведомително писмо не е посочено нито едно от правните основания на чл.19 ал.3 от Наредбата, при които ответникът може да откаже изплащането на част или на цялата финансова помощ по заявката за плащане. Претендира разноски по делото съобразно представен списък на разноските.

Ответникът – заместник - изпълнителният директор на ДФЗ, чрез процесуален представител – юриконсулт Г., оспорва жалбата. Позиция по същество изразява в представено писмено становище, в което моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юриконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „Ню Проджектс консулт“ ЕООД е одобрен за изпълнител по схема „Училищен плод“ и по схема „Училищно мляко“ в учебни заведения, с УИН 22/160518/89849 от 08.08.2018г. .

На 10.06.2019г. дружеството е подало заявки за плащане по схема „Училищен плод“ с регистрационни номера № 01/22/150518/89773 от 09.01.2019 г., № 08/22/160518/89849 от 10.06.2019г., за сумата от 30 728,58 лв. без ДДС за доставени плодове и зеленчуци, за сума в размер на 6145,31 лв. за ДДС и за сума в размер на 1582,42 лв. за извършени разходи за разпределение на продукти по чл.17 ал.8 от Наредбата.

Със Заповед № 03-РД/776 от 11.03.2020г. на изпълнителния директор на ДФЗ „Земеделие“ е спряна обработката на заявка за плащане с № 08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. на дружеството, участник по схема „Училищен плод“ за учебната 2018/2019, с УРН 584978. Като мотиви обосновали спирането на административното производство е посочено, че във връзка установени при извършени проверки факти и обстоятелства бил подаден сигнал до СГП с изх. № 01-2600/2595 от 25.04.2019г. от „Евро Агрохристинвест“ ЕООД, касаещ неправомерно извършване на доставки на плодове и зеленчуци към учебни заведения от трети лица по издаден акт за одобрение с № 01–2600/5426 от 16.10.2018г. на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД.

По жалба на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД, срещу заповед № 03-РД/776 от 11.03.2020г. на изпълнителния директор на ДФЗ „Земеделие“, с която е спряна обработката на заявки за плащане с № 08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. на дружеството, участник по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“, за учебната 2018/2019, с УРН 584978 е образувано адм.д.№ 2986/2020г. по описа на Административен съд София – град, като с Определение № 8537/16.11.2020г. оспорената заповед е отменена. Определението на АССГ е оставено в сила с Определение № 3106/09.03.2021г. по адм.д. № 1397/2021г. по описа на ВАС.

На 30.06.2021г. по сметка на дружеството ДФЗ е изплатил финансова помощ в размер на 30 555,41 лв. и ДДС в размер на 6 111,08 лв.

С оспореното уведомително писмо заместник-изпълнителният директор на ДФЗ е одобрил заявката за плащане в размер на 30 726,58 лв. частично, като е извършена редукция в размер общо на 171,17 лв., произтичаща от получени резултати от извършена проверка на място, касаеща отнетия период, а именно:

За ОУ „А. С.“ е установено че раздаденото количество краставици на 29.05.2019г. е 39, 097 кг., което е под минимума на порция за 284 деца и е извършена редукция в

размер на 133,48 лв.

За ОУ „П. Я.“ са отстранени от учебното заведение 52 порции негодни за консумация домати, като отказаната финансова помощ е в размер на 21,63 лв.

За ЦГ № 21 „Синчец“ измереното количество доставени краставици на 29.05.2019г. е 15,519 кг- вместо заявените за плащане 17,4 кг. И отказаната финансова помощ е в размер на 4,42 лв.

За ЦДГ 4 „К.“ измереното количество доставени краставици на 29.05.2019г. е 20.02 кг- вместо заявените за плащане 20.08 кг. И отказаната финансова помощ е в размер на 1,41 лв.

За ЦДГ 0 3 „Р.“ измереното количество доставени домати на 31.05.2019г. е 43,88 кг- вместо заявените за плащане 45,88 кг. И отказаната финансова помощ е в размер на 3,99 лв.

За ОУ „Св.Св.К. И М.“ заявените порции краставици за плащане, раздадени на 29.05.2019г. са 46 бр. а установени при проверка са 44 бр. порции . Оказаната финансова помощ е 0,94 лв.

За ЦДГ №15 „Звънче“ заявените порции краставици за плащане, раздадени на 29.05.2019г. са 183 бр. а установени при проверка са 176 бр. порции . Оказаната финансова помощ е 3,29 лв.

За ЦДГ № 1 „Здравец“ заявените порции портокализа плащане, раздадени на 31.05.2019г. са 210 бр. а установени при проверка са 206 бр. порции . Оказаната финансова помощ е 1,70 лв.

Съобразно уведомителното писмо заявената сума за възстановяване на разходи по чл.4 ал.6 от Наредбата в актуалната ѝ редакция, е 1558,76 лв. За тези разходи е посочено, че са недопустими за финансиране, тъй като не отговарят на правилата за финансиране по Регламент 1308/2013 и по Регламент 40/2017 и за тях не е предвидено възстановяване в Националната стратегия за прилагането на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения от учебната 2017/2018г. до учебната 2022/2023г., като в табличен вид са посочени общо 23 учебни заведения, кода на учебното заведение и стойността на разходите за всяко от тях.

В съдебното производство са приети като доказателства представените от ответника с административната преписка ( вкл. и тези, представени на ел.носител), както и допълнително ангажирани от страните писмени доказателства. Допуснато е изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, при която вещото лице да установи извършени ли са от дружеството доставките, описани в Приложение 1 към акта за одобрение на ответника, кореспондира ли отразеното в издадените за доставките първични счетоводни документи с данните в представената заявка за плащане пред ДФЗ, осчетоводени ли са надлежно първичните счетоводни документи от жалбоподателя, както и какво е количеството на закупените плодове и количеството на доставените и разпределени в учебните заведения по заявката заплащане плодове и зеленчуци.

От заключението на ВЛ С., изслушано и прието като доказателство по делото в о.з. на 13.09.2022г. се установява, че първичните счетоводни документи за доставките са редовни, осчетоводени са правилно, като са представени доказателства за плащания по фактурите от страна на дружеството жалбоподател. ВЛ е посочило и разликата в закупените и доставени плодове и зеленчуци по процесната заявка за плащане.

В пояснения в о.з. на 13.09.2022г. ВЛ сочи, че не е констатирал несъответствие в

изготвените Формуляри за проверка на съответствие на доставените плодове и зеленчуци в учебните заведения. Изследвал е контролния/работен лист от проверка на място ( л.336 и др.), както и другите работни листове, представени от ответника. По отношение на редукцията поддържа, че я е преизчислил математически и тя е коректно пресметната.

Заключението на допусната експертиза съдът кредитира като обективно, в съответствие с писмените доказателства по делото, неоспорено от страните.

При така установеното от фактическа страна съдът намира следното:

Жалбата е допустима - подадена е в срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, за което актът е неблагоприятен, поради което е допустима.

Разгледана по същество, тя е частично основателна.

Оспореното уведомително писмо е издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ. Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителният директор организира, ръководи дейността и представлява Разплащателната агенция, която е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове /§ 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП/. В чл. 20а, ал. 4 от същия закон е предвидена възможността изпълнителният директор на фонда да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане на зам.-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. От приложените по делото доказателства е видно, че изпълнителният директор на ДФЗ със своя заповед № 03-РД/2033 от 24.06.2021 г. е делегирал на зам.-изпълнителния директор да издава и подписва уведомителни писма от вида на оспореното. С оглед изложеното съдът намира, че процесното писмо е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия.

Актът е издаден в писмена форма и не се констатира съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на административното производство.

Съдът намира за частично основателни доводите на жалбоподателя за немотивираност на акта. Съгласно чл.59, ал.2, т.4 от АПК актът следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. Чрез излагането на мотиви следва да може да бъде установено, от една страна, как, при какви фактически основания и въз основа на кои правни норми е формирана волята на административния орган, а от друга страна, да може да бъде извършена проверка относно съответствието на акта с материалния закон - дали сочените фактически основания действително са Мотивите следва да са ясни и разбираеми така че адресата на акта да може да организира своята защита.

Съдът намира за обоснован в достатъчна степен административния акт в частта му за редукцията в размер на 171,17 лв., произтичаща от ясно посочени от ответника разлики в количеството на посочените в заявката за плащане и реално доставени в учебните заведения и детските градини количества плодове и зеленчуци, с ясно посочване на произтичащият от тази разлика в количествата, размер на отказаната финансова помощ. За тази разлика са налице ангажирани от ответника писмени доказателства, както и потвърждаващо наличието ѝ и стойността ѝ заключение на вещо лице по допусната експертиза.

Предвид изложеното съдът приема, че са изпълнени изискванията за мотивиране на акта и предвид липсата на изложени конкретни доводи за незаконосъобразност на акта в тази част, обосновава извод, че в тази му част административния акт е обоснован и материално законосъобразен.

В останалата си част – по отношение на отказа за плащане за заявената сума за възстановяване в общ размер на 1558,76 лв., за която административният орган е посочил, че не отговаря на правилата за финансирането в приложимите Регламент (ЕС) 1308/2013 и Регламент (ЕС) 40/2017 и за тях не е предвидено възстановяване в Националната стратегия за прилагането на схема за предлагане на плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти в детските градини и училищата в РБ от учебната година 2017/2018 до учебната 2022/2023 г. съгласно чл. 23, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1308/2013г., поради което са недопустими, волеизявлението на административния орган е практически лишено от обосновка, доколкото общо и без конкретика са посочени относимите общностни и национално приложими нормативни актове.

За тези суми, посочени в табличен вид като наименование на учебни заведения, код на учебното заведение и размер на разходите по чл.4 ал.6 от Наредбата, както основателно се сочи в жалбата, липсват изложени факти и обстоятелства, въз основа на които да може да се извърши преценка дали действително се касае за недопустими разходи. Препращането към правната норма, осъществено от ответника в оспорения акт, не води до яснота защо всъщност тези разходи са недопустими, тъй като разпоредбата на чл.4, ал.6 от Наредбата, в редакцията ѝ, обн. в ДВ, бр. 97 от 2018 г., действаща към момента на подаване на заявката за плащане, предвижда, че дейностите по ал. 5, т. 2 и чл. 10, ал. 4, изречение второ и ал. 6, както и раздаването на продуктите на територията на училищата могат да се осъществяват от лице, с което одобреният заявител е сключил договор, съгласуван с директора на съответното училище. След като ответника е определил, че се касае за заявени разходи по чл.4, ал.6 от Наредбата, т.е. за нормативно предвидена възможност, не става ясно по какви съображения и на какво правно основание се отказва възстановяване на сумите. При липсата на изложени факти и обстоятелства и на посочени конкретни правни норми от съответните нормативни актове, към които актът препраща, не може нито да се проследи начина на формиране на волеизявлението на административния орган, нито да се провери дали той правилно приложил материалния закон – в случая дали действително се касае за недопустими разходи. Налице е порок във формата на оспорения акт, изразяващ се в неизпълнение на задължението по чл. 59, ал.2, т.4 АПК. Този порок, противно на доводите в жалбата, не води до нищожност на акта, а само до неговата незаконосъобразност. Това е така, тъй като макар да е налице неизпълнение на задълженията за мотивиране на акта, в известна степен са спазени останалите изисквания, касаещи формата на акта.

Предвид изложеното, оспореното уведомително писмо за одобрения на заявки за плащане се явява незаконосъобразно в частта си, касаеща отказа за одобрение на сумите в общ размер на 1558,76 лв., посочени като такива по чл. 4, ал. 6 от Наредбата. В тази част уведомителното писмо следва да бъде отменено, а преписката да се върне на административния орган за издаване на нов акт по подадените заявки, в който съобразно чл.59, ал.2,т.4 АПК административният орган да изложи фактически и правни основания, които дават възможност на адресата на акта да разбере мотивите за взетото решение и да бъде осъществен съдебен контрол за съответствие с материалния закон. Жалбата срещу административния акт в останалата му част следва

да бъде отхвърлена, като неоснователна.

При този изход на спора жалбоподателят има право на разноски, съобразно своевременно представения списък на разноските, в размер на 350 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. трето и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 66 състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД ЕИК:[ЕИК], представлявано от М. Д. Р., Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 08/22/16051889849 от 10.06.2019г. с изх.№ 01-2600/4282 от 28.07.2021г. на зам.изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта, с която е отказано одобрение на заявени за възстановяване разходи по чл.4 ал.6 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - схема "училищен плод" и схема "училищно мляко" (редакцията към 10.05.2019г.) в размер общо на 1558,76 лева.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно дадените указания в мотивната част на решението.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие“ да заплати на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД ЕИК:[ЕИК], разноски в производството в размер на 350 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, с касационна жалба, в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: