

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2975

гр. София, 29.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12**  
**състав**, в закрито заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **7994** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл.84, ал.3 вр.чл.34, ал.3, от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/. Делото образувано по жалба от адвокат Л. Д. от името на С. А. Х. с ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в С., гражданин на С., арабин по народност, против Решение № 5289/08.04.2024г. на заместник председателя на Държавна агенция за бежанците, с което е постановен отказ да се събере на територията на Република България със своите родители и сестри.

Жалбата е подадена чрез адвокат Д., на която е връчено оспореното решение, а за представителната си власт се позовава на Решение № 3196/13.11.2023г. на председателя на Националното бюро за правна помощ, с което е назначена за представител на сирийския гражданин с конкретни правомощия, определени в т. 1 от решението и свързани с административни и съдебни производства по предоставяне на международна закрила по ЗУБ. В т.4 е посочено, че правомощията на адвоката се прекратяват с навършване на пълнолетие на лицето или при условията на чл.25, ал.4 от ЗУБ.

Съгласно чл.25, ал.1 ЗУБ, непридружен малолетен или непълнолетен чужденец, търсещ или получил международна закрила, който се намира на територията на Република България, се представлява в производството по този закон от адвокат, вписан в регистъра за правна помощ на Националното бюро за правна помощ, определен от председателя на бюрото или от оправомощено от него длъжностно лице. Следователно, в решението за назначаването на адвоката правомощията са ограничени само в първата хипотеза – производството по предоставяне на международна закрила. Друго не следва от посоченото в т.4 от решението на председателя на Националното бюро за правна помощ, - прекратяване на правомощията на адвоката при навършване на пълнолетие или при условията на чл.25, ал.4 окото по начало тези правомощия са ограничени изрично до

производството по предоставяне на международна закрила. Тези прекратителни хипотези са приложими в случай на навършване на пълнолетие преди приключване на производството по молбата за предоставяне на международна закрила. Производството по събиране на семейството, уредено в чл.34 ЗУБ предполага приключване на производството по предоставяне на международна закрила и е различно, отделно от производство. Поради това правомощията на адвоката, както са ограничени в т.1 от Решение № 3196/13.11.2023г. на председателя на Националното бюро за правна помощ, не се разпростират и до представителство в производството по събиране на семейството по чл.34 ЗУБ.

В чл.33, ал.1, т.1 ЗУБ, е предвидено, че непридружените малолетни или непълнолетни чужденци, получили международна закрила, се настаняват до навършване на пълнолетие в семейство на роднини и други лица, изрично посочени. В случая има данни за такъв роднина - пълнолетният брат на жалбоподателя, който адвокатът твърди, че е взел С. А. Х. със себе си и живеят на външен адрес.

Съгласно чл.31, пар.1 от Директива 2011/85 относно непридружените непълнолетни лица, на които е предоставена международна закрила, държавите-членки във възможно най-кратък срок след предоставянето на международна закрила, „приемат необходимите мерки, за да осигурят представителството на непридружени непълнолетни лица от законен попечител или, при необходимост, от организация, отговаряща за грижите и за благосъстоянието на непълнолетни лица, или от всякаква друга подходяща форма на представителство, включително и произтичаща от законодателство или от съдебно решение.“ Разпоредбата на директивата няма изричен аналог в Закона за убежището и бежанците или в друг закон, неотнормирано е и предвиденото по чл.25, ал.1 ЗУБ, доколкото предвижда само назначаването на адвокат за процесуален представител, а не попечител – фигура, която не се ограничава само до представителство на подопечния, а отговаря и за общото благосъстояние на лицето под негово попечителство. Аргумент за посоченото е и дефиницията за настойник/попечител, дадена в чл. 3, т.18 от Регламент (ЕС) 2024/1347 на Европейския парламент и на Съвета от 14 май 2024 година относно стандартите за определянето на гражданите на трети държави или лицата без гражданство като лица, на които е предоставена международна закрила за единен статут на бежанците, или на лицата, които отговарят на условията за субсидиарна закрила и за съдържанието на предоставената закрила, за изменение на Директива 2003/109/ЕО на Съвета и за отмяна на Директива 2011/95/ЕС на Европейския парламент и на Съвета: “настойник / попечител“ означава физическо лице или организация, включително публичен орган, определени от компетентните органи да помагат на непридружен ненавършил пълнолетие, да го представляват и да действат от негово име, по целесъобразност, за да се гарантира, че непридруженият ненавършил пълнолетие може да се ползва от правата и да изпълнява задълженията си по настоящия регламент, като в същото време защитават неговия висш интерес и общо благосъстояние.

Във всички случаи, макар тази дефиниция да не е изрично дадена в Директива 2011/95, то се изисква изричен акт на компетентен орган който в изпълнение на изискването по чл.31, пар.1 от същата Директива да определи попечител на ненавършилото пълнолетие лице, гражданин на трета страна, на което е предоставена международна закрила. Липсва изрична разпоредба в българското законодателство, която да запазва назначения процесуален представител по чл.25, ал.1 ЗУБ в производството по молбата за международна закрила и във всички други

производства по ЗУБ след предоставянето на международна закрила.

Предоставената възможност по чл.25, ал.1 ЗУБ адвокатът да бъде назначен както за представител в производството по молбата за международна закрила, така и във всички други производства по този закон, не е приложена в издаденото Решение №3196/13.11.2023г., а представителната власт на адвоката е ограничена само до производството по молбата за международна закрила. Горните правни съображения изключват правомощията за представителството на адвокат Л. Д. по отношение на С. А. Х. в производството по събиране на семейството на основание Решение № 3196/13.11.2023г. на председателя на Националното бюро за правна помощ.

Предвид посоченото, съдът е предприел действия за назначаване на попечител на непълнолетния гражданин, както с оглед приложението на Закона за лицата и семейството - чл. 4, ал. 2 (непълнолетните извършват правни действия със съдействието на своите попечители), с оглед валидното потвърждаване на извършените правни действия без представителна власт от адвоката по подаването на процесната жалба. Освен това, следва да осигури и ефективното действие на правото на ЕС - чл.4, пар.3 от Договора за Европейския съюз и изиска от ответника данни за изпълнението на задължението по чл.31, пар.1 от Директива 2011/85, приложимо към непълнолетния С. А. Х. в качеството му на лице, на което е предоставена международна закрила – хуманитарен статут.

Въз основа на горното и данните от адвоката за адреса на който живеят оспорващия и брат му, съдът е изпратил преписката до компетентния орган по настойничество и попечителство за произнасяне по компетентност. Установено е от регистрите, че сирийските граждани - оспорващият и неговият брат, са регистрирани на адрес в [населено място], [жк], бл. №12, вх. В, ет.1, ап.41. като молба за попечителство е подадена на 09.10.2024г. от Саден А. Х., с ЕГН [ЕГН], да бъде назначен за настойник на своя брат С. А. Х..

Във връзка с извършени проверки за процедурата по реда на чл. 156, ал.1 СК по подадена молба на дата 09.10.2024г. от Саден А. Х. за настойник на брат си и декларираното, че двамата живеят на адрес С., кв. Б., - 2, [жилищен адрес] кметът на Район К. е установил, че посочения от лицето адрес е фиктивен, тъй като в имота живее друг наемател, а от страна на ДАБ е уведомен, че оспорващият С. А. Х. е в неизвестност, идентично от ДСП О. не могат да дадат становище, тъй като на указания адрес живеел друг наемател, а собственикът заявил, че Саден само е бил регистриран на адреса, но никога не е живял там и е невъзможно да изразят становище.

Проверка на адреса е извършена и от органите на 05 РУ - СДВР, които идентично са установили друго лице наемател в имота, а местонахождението на С. А. Х. и Саден А. Х. не е установено.

При тези обстоятелства кметът на район К. като орган по настойничество и попечителство, е достигнал до извод, че не е налице нормативно установената възможност да учреди настойничество на С. А. Х..

Въз основа на разпореждане на съда от 17.01.2025г., от дата 29.01.2025г. е докладвана справка от данни по реда на Наредба № 14/18.11.09, съгласно която при проверка в НБД "Население" за лицето С. А. Х. и адресът по-горе, резултатът е, че няма данни за лице с тези имена.

Следва да се приеме, че чуждият гражданин е с неизвестен адрес, същият не е установен и от органите на полицията.

Предвид изложеното, е налице фактическа невъзможност да бъдат потвърдени действията на адвоката без представителна власт, обективирани в подадената жалба по делото, с оглед на което и същата следва да се счита за подадена от лице, което не е адресат на акта и няма право и интерес от оспорването.

Съдът още с определение по делото №15321/25.08.2024г. указа на адвоката да представи доказателства за представителната си власт да подаде жалбата срещу процесното решение, като изрично указа ограничените правомощия на адвоката по решението на председателя на НБПП. Въпреки указанията на съда, адвокатът вместо да представи решение на НБПП за оправомощаването ѝ в производството по молбата за събиране на семейството, представи на съда указания на НБПП - молба от 17.09.2024г.. В указанията са посочени правните възможности по чл.25, ал.1 ЗУБ, но представителната власт за адвоката възниква въз основа на изрично решение на председателя на НБПП, общите указания са неотнормирани и указанията на съда фактически не са изпълнени. Освен това, председателят на НБПП е приложил ограничително хипотезата по чл.25, ал.1 ЗУБ с издаването на Решение № 3196/13.11.2023г. г., което е правилно, с оглед на изискването да бъде назначен попечител в случай, че бъде предоставена международна закрила, който като законен представител на непълнолетния следва да упълномощава адвокат за процесуално представителство. След като адвокатът не представи решение за оправомощаването ѝ от председателя на НБПП, съдът положи всички възможни усилия да бъдат потвърдени действията на адвоката по предвидения в закона начин, но без резултат.

В последното цитирано определение на съда, изрично е указано, че при неизпълнение, жалбата ще бъде оставена без разглеждане на основание чл.158, ал.3 АПК, които и последици предвид всичко изложено съдът следва да приложи.

Следва да се посочи, че оспореното решение е връчено също на адвоката, който както се посочи, няма пълномощно и съответно представителна власт в производството по молбата за събиране на семейството, предвид на което, оспореното решение не е надлежно връчено на адресата си. Що се касае до становището на ответника, че адв. Д. е възможно да осъществи представителство по жалбата, следва да се посочи, че безплатна правна помощ на чужденеца е допустимо да бъде предоставена от съда по изрично искане на адресата на акта и данни за невъзможността да бъде заплатена правната помощ – арг. от чл. 23, ал.2 и ал.3 ЗПП, което наред с разгледаната по-горе възможност за процесуално представителство по решение на НБПП, напълно съответства на чл. 26, пар.3 от Директива 2013/33. Становището на ответника кое лице да бъде процесуален представител на чуждия гражданин, не замества и не изпълнява изискването по чл.23, ал.2 ЗПП – искане лицето за предоставяне на безплатна правна помощ.

На основание изложеното и чл.158, ал.3 АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба, подадена от адвокат Л. Д. от САК от името на С. А. Х. с ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в С., гражданин на С., арабин по народност, против Решение № 5289/08.04.2024г. на заместник председателя на Държавна агенция за бежанците, с което е постановен отказ да се събере на територията на Република България със своите родители и сестри.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването, препис да се връчи на адв. Д. и на председателя на ДАБ.

Съдия: