

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4639** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:43 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕНПРОМ“ ЕООД е редовно призван, чрез адвокати С. и В., с налични по делото пълномощни, представляван е от същите адвокати.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. е редовно призван, представляван е от юрисконсулт В., която представя днес пълномощно.

СГП не участва в съдебното производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: молба от дружеството – жалбоподател от 30.09.2024 г., с която са заявени доказателствени искания, включително такова за назначаване на съдебно - счетоводна експертиза, както и е заявено становище по същество, по отношение дефицита на доказателства в административната преписка; молба от юрисконсулт В. (лист 134 от делото), с която под опис са приложени заверени преписи на 8 броя писмени доказателства, приложени на л.л.135 - 162; молба от дружеството, от 09.10.2024 г., с която защитата на жалбоподателя е коментирала по същество допълнително представените от ответника писмени доказателства.

АДВОКАТ С. и АДВОКАТ В.: Поддържа жалбата, както и искането ни от 30.09.2025 г. за назначаване на съдебно - счетоводна експертиза. Доколкото първата издадена заповед е от заместник, моля да задължите ответника да представи от регистъра на заповедите за отпуск, за периода 09.05.2023 г. до 07.06.2023 г. дали титулярът на ревизията Ц. П. е била в отпуск за този период. На лист 46 от делото се намира копие на редовен документ - справка за задълженията. Този документ е бил заверен с електронен подпис от ръководителя на ревизията Р. А. К. и показва, как би изглеждал подписът на ръководителя на ревизията, ако беше положен на ревизионния акт и

на ревизионния доклад. Навеждаме твърдения за нищожност на ревизионния акт и ревизионния доклад, а именно че не са подписани от лицата. Оспорваме спазването на формата. Не ангажираме доказателства по отношение оспорване валидността на ревизионния акт.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището ни, с което се противопоставяме срещу допускането на съдебно -счетоводна експертиза, както и че въпросите са правни. Относно твърдението, че актът не е подписан с КЕП, по делото сме ангажирали категорични доказателства, включително диск с издадените електронни документи, документите издадени от ревизията и разпечатки. Считаю, че възражението е неоснователно. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства, докладваните по-горе и представени от ответника (л.л.135 162 от делото).

ДОПУСКА по искане на дружеството - жалбоподател изготвяне на съдебно - счетоводна експертиза по въпросите, поставени в молбата на л. 129 от делото, като **ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит за вещото лице, в размер на 500 лева, който да бъде внесен от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, по съответната сметка на Административен съд София - град.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Р. Н. - Г..

УКАЗВА на ответника, в 30-дневен срок от днес да представи доказателства от регистъра на заповедите за отпуска, за периода 09.05.2023 г. до 07.06.2023 г., дали титулярът на ревизията Ц. П. е била в отпуск за този период.

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го **НАСРОЧВА** за 30.03.2026 г., от 09:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: