

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 41882

гр. София, 15.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в закрито заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

като разгледа дело номер **221** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 64 и сл. от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) вр. чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

С решение № 26534 от 05.08.2025 г. постановено по адм. дело № 221/2025 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), III отделение, 66-ти състав е отхвърлена жалбата на „Междучасие Хоум“ ООД, представлявано от управителя М. Н. К., чрез адв. Т. Н., срещу Акт за регистрация по Закона за данък върху добавена стойност (ЗДДС) № 220422403442168/30.07.2024 г., издаден от М. Р. Г., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с решение № 1442/04.11.2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба, която с разпореждане № 28438 от 28.08.2025 г. е оставена без движение, като на касационния жалбоподателя - „Междучасие Хоум“ ООД, са дадени указания да приложи доказателства за внесена държавна такса по сметка на ВАС в размер на 370 лв.

Поради неизпълнение на дадените от съда указания, с разпореждане № 33280 от 11.10.2025 г. съдът е оставил без разглеждане подадената от „Междучасие Хоум“ ООД касационна жалба срещу решение № 26534 от 05.08.2025г., постановено по адм. дело № 221/2025г. на АССГ, III отделение, 66-ти състав.

На 15.10.2025г. е постъпила молба от „Междучасие Хоум“ ООД, чрез адв. Т. Н., като към нея е приложен документ за заплащането, на 14.10.2025 г., на сумата от 370 лева по сметка на Върховния административен съд. Във връзка с нея съдът е дал указания да се конкретизира дали се прави искане на основание чл. 65 от ГПК за възстановяване на срока или се обжалва разпореждане № 33280/11.10.2025г. по адм. дело №221/2025г. по описа на АССГ, III отделение, 66-ти състав, с което касационната жалба на „Междучасие Хоум“ ООД срещу решение № 26534 от 05.08.2025г., постановено по адм. дело № 221/2025г. на АССГ, 66-ти състав, е оставена без разглеждане.

На 03.11.2025 г. в изпълнение на горните указания от жалбоподателя е постъпила молба с която иска на основание чл. 65 от ГПК възстановяване на срок за изпълнение на указания за внасяне на

държавна такса по сметка на ВАС в размер на 370 лв.

В условията на евентуалност се посочва, че обжалва разпореждане № 33280 от 11.10.2025 г. по адм. дело № 221/2025г. на АССГ, III отделение, 66-ти състав.

Именно във връзка с направеното искане за възстановяване на срок за изпълнение на указания с разпореждане № 36704 от 07.11.2025 е дал указания на молителя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да посочи всички обстоятелства, които обосновават молбата за възстановяване а срока, както и всички доказателства за основателността ѝ.

След изпълнение на указанията препис от молбата по чл. 65 от ГПК, в едно с препис от молбата, с която се посочват обстоятелства, които обосновават молбата за възстановяване на срока, е изпратен на насрещната страна.

Настоящият съдебен състав като разгледа молбата за възстановяване на срок за внасяне на дължимата държавна такса в размер на 370 лева по сметка на Върховния административен съд намира, че искането, с което е сезиран съда е недопустимо.

Във връзка с направеното от молителя искане, съдът намира, че АПК не съдържа уредба относно реда за разглеждане на исканията за възстановяване на срок за изпълнение на указания, а съдържа само уредба на възстановяване на срока за обжалване по чл. 161 от АПК, поради което в настоящия случай и в съответствие с чл. 144 от АПК субсидиарно следва да се приложи редът по чл. 64 и сл. ГПК.

Съгласно чл. 64, ал. 2 от ГПК, приложима на основание чл. 144 от АПК, предоставя право на страната, която е пропуснала установения от закона или определения от съда срок, да поиска неговото възстановяване, ако докаже, че пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които не е могла да преодолее. Но на основание чл. 64, ал. 3, предложение второ ГПК не се допуска възстановяване, ако е било възможно продължаване на срока за извършването на пропуснатото действие. Чл. 63, ал. 1 от ГПК регламентира, че законните и определените от съда срокове могат да бъдат продължавани от съда по молба на заинтересованата страна, подадена преди изтичането им, при наличие на уважителни причини. В случая такава молба не е подадена, преди изтичане на срока, определен от съда с разпореждането от 28.08.2025 г., а е поискано възстановяването на срока, едва след оставянето на касационната жалба без разглеждане с разпореждане от 11.10.2025 г.

Доколкото страната е можела да поиска удължаване на срока за изпълнение на дадените указания, поради твърденията изложени в молбата, а същата не се е възползвала от дадената ѝ от закона възможност, то искането за възстановяване на срока за изпълнение на указанията е недопустимо. (В този смисъл са мотивите на определение по адм. дело № 1034/2025 г. и адм. дело № 9385/2025 г. на Върховния административен съд).

С оглед гореизложеното, Административен съд София - град, III отделение. 66-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата от 03.11.2025 г. на „Междучасие Хоум“ ООД, представлявано от управителя М. Н. К., чрез адв. Т. Н., за възстановяване на срока за отстраняване на нередовност на касационната жалба.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му до страните.

Препис от определението да се изпрати на страните на основание чл. 138, ал. 2 от АПК.

СЪДИЯ:

