

Протокол

№

гр. София, 11.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 11.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2334** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИК-КО“ АД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С.Д. ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Т.-И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. С., постъпила на 13.06.2025 г., в която съгласно дадените от съда указания е формулирала въпроси относно акредитацията на ЦМЛ.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. С., постъпило на 25.06.2025 г., в която се изразява становище по приемането на документите, представени от ответника в предходно съдебно заседание, проведено се на 11.06.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо от трето, неучастващо по делото лице, а именно „Българска служба за акредитация“, постъпило на 02.07.2025 г., с което предоставят информация, относно това, дали ЦМЛ е акредитирана да прави изпитвания на маслодайни семена или не.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходно съдебно заседание на 11.06.2025 г. от пълномощника на ответника юрк. Т.-И. писмени документи, под опис като доказателства по делото. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с постъпилото писмо.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ представената информация с писмо от 02.07.2025 г. от трето, неучастващо по делото лице, а именно: Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“.

ЮРК. Т.-И.: Представям преводи на документите, представени на чужд език в предходното съдебно заседание, с копие за жалбоподателя. Представям и още една извадка от статия, с копие за жалбоподателя от енциклопедия за хранителни науки, която ни беше предоставена на 09.07.2025 г., която е на английски и касае външността на фъстъците. Относима е за спора, но не сме имали възможност да я преведем и моля да ни дадете възможност да я представим допълнително. Същата е под т. IV в днес представената молба.

АДВ. С.: Не възразявам да се приеме общата акредитация. Тя е обща и не касае процесния продукт, за което е изразено изрично становище от „Българската служба за акредитация“. По отношение на днес представената статия, моля да не се приема. Първо, защото същата не е на български език и второ, не представлява новооткрито и нововъзникнало обстоятелство, което не е било известно на ответника по настоящето дело.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените с молба, под опис писмени документи от ответника като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение на днес представената статия, предвид, че същата е на чужд език без придружен превод намира, че тя не може да бъде част от доказателствения материал, събран в производството.

От друга страна, същата статия, предвид научния ѝ характер е следвало да бъде представена евентуално преди изготвяне на приетото вече заключение на съдебна хранително-вкусова експертиза, за да може вещото лице, притежаващо специални знания в конкретната област да прецени дели, да я вземе предвид или не.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите подадената от „Пик-КО“ АД жалба като основателна и доказана. Моля за кратък срок за писмена защита. Моля да ми присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък, с копие за ответника.

ЮРК. Т.-И.: Моля да отхвърлите жалбата. Безспорно е установено, че се касае за печени фъстъци

– такива са документите, приложени към процесната стока и като такива те следва да се отнесат към глава 20, независимо дали са под формата на брашно, натрошени или са цели. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. По отношение на акредитацията, касае се за лаборатория, създадена със самата нормативна база и за нея не важи изискването за акредитация по Закона за националната акредитация. Ще бъде по-подробна в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: