

Протокол

№

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **726** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. чрез АДВ. В. В. П. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. П., по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно призован, се представлява от юрк.Х. , с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Р..

ПРЕВОДАЧЪТ И. Х. З. – редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ сменя самоличността на преводача.

И. Х. З.– 58 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА И. Х. З. за преводач.

ПРЕВОДАЧЪТ И. Х. З. - извършва превод за случващото се в съдебната зала на жалбоподателя Д. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да се даде възможност на Д. А. да даде обяснения.

Юрк.Х. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Пред 2 бр. справки относно обстановката в С.. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ОБЯСНЕНИЯ ОТ Д. А. /чрез преводача/ – Работех като полицаи по време на предишното управление. След като талибаните дойдоха на власт започнаха да преследват всички бивши служители, опазващи реда в моята родина. Навсякъде имаше постове на талибаните в района, в който живеех. Страхувах се да излизам навън, защото те знаеха кой съм и можеше да ме пратят в техен затвор. Живеех Б.. Семейството ми в момента живее там. Семейството ми няма никакви проблеми с талибаните. Те преследват хора като мен, полицаи и военни, които са работили при предишната власт. Работих през 2014 г. като полицаи. Работих една година. Охранявах едно полицейско управление. Не съм имал лични сблъсъци, но съм убеден, че талибаните знаеха кой съм и като какъв съм работил. Турското правителство не издаваше редовни документи на афганистански бежанци. Политиката им е да депортира обратно афганистанците в А.. България е първата страна членка на ЕС по моя път и затова подадох молба за закрила тук. Не съм имал за цел да продължавам пътя си напред. Нито имам намерение да напускам България. Аз съм много благодарен на българския народ за доброто отношение. Започнах да чета историята на България, за да се запозная със страната, в която живея. Доста подробно съм прочел и правата и задълженията на бежанците, за да знам какво имам право и какво нямам право в България.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. П. – Моля да отмените оспорения акт по съображения, изложени в жалбата. Моля да се вземе под внимание принадлежността на доверителя ми към определена социална група. Има достатъчно данни, че талибаните се опитват да не откъсват на бивши полицаи, но за жалбоподателя е налице риск от преследване от новата власт, което е причина да му се предостави международна закрила в България.

Юрк.Х. – Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите решението. ДАБ намира, че жалбоподателят е икономически мигрант, тъй като за същия не са налице предпоставките на чл.8 и чл.9 от ЗУБ. Видно от проведеното интервю жалбоподателят през м.09.24 г. не е имал намерение да поиска международна закрила от Република България. На стр. 2 от интервюто е видно, че неговата цел е била Франция. Молбата за международна закрила е подадена, след като е бил задържан. ДАБ намира представената бежанска история за недостоверна, противоречива и нелогична, тъй като видно от стр. 2 от проведеното интервю жалбоподателят заявява, че не е работил, а е бил студент. В същото време в протокола от проведеното интервю е заявил, че е работил в охранителна полиция. В днешното съдебно заседание жалбоподателят заявява, че не е имал проблеми с талибаните. На стр. 2 от проведеното интервю същият заявява, че е имал проблеми с талибаните, а на стр.3, че не е бил заплашван. ДАБ намира, че цялата бежанска история е измислена с цел предоставяне на

международна закрила от Република България. ДАБ намира, че когато едно лице е подложено на политическо преследване или е било подложено на нечовешко отношение, лицето ще използва всякаква първа възможност да подаде молба за международна закрила. Няма да чака да бъде заловен, за да подаде молба за международна закрила.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

На преводача да се изплати възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 60,00 лв., платими от бюджета на съда.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:26 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: