

Протокол

№

гр. София, 25.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13473** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Е. О. – редовно уведомен, се представлява от адв. З., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, 3 ГРУПА, 1 СЕКТОР - Д. Г. К. – редовно уведомен, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. З. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба на А. Е. О. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 6399 /19-4332-007888/ от 02.11.2019г. по чл.171, т.1, от Закона за движение по пътищата, издадена от инспектор 3 група, 1 сектор, отдел „Пътна полиция“ към СДВР Д. Г. К..

АДВ. З. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка така, както е представена от ответника.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. З. – Поддържам жалбата. Считам, че заповедта за налагането на ПАМ е нищожна поради следните обстоятелства:

На 21.11.2019 г. около 4.50 часа в [населено място] доверителят ми участва в ПТП, следствие на което той получава наранявания и е откаран в „Пирогов“, където е настанен за лечение. На място е извършен оглед и е образувано ДП № 11369/2019 г. по описа на Столична дирекция. Независимо от това служителите на Столична дирекция, отдел ОПП отиват в „Пирогов“ и там съставят АУАН и издават заповедта. Същите са издадени пряко в нарушение на чл. 33, ал. 1 от ЗАНН. Съставят акта след като вече е образувано. Тъй като АУАН и съответно заповедта са взаимно свързани, pledирам заповедта да бъде отменена като нищожна, в пряко противоречие със закона.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: