

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1965**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 10:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „УМБАЛ АЛЕКСАНДРОВСКА“ ЕАД - редовно уведомен, представлява
се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: Директора на Столичната здравноосигурителна каса /СЗОК/ - редовно
уведомен, се представлява от юрк. Ш., с пълномощно, което представя.

Вещото лице: д-р Д. П. Н. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително
писмо, постъпило в АССГ на 16.02.2026г.

ДОКЛАДВА депозирано на 30.03.2026г. заключение по допуснатата СМЕ.

ЮРК. А.: Поддържам подадената жалба. Запозната съм с преписката, не възразявам същата да
бъде приета. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Ш.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Не възразявам да се изслуша
вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка по издаване на оспорения акт.

СЪДЪТ сменя самоличност на явилото се вещо лице.

Д-р Д. П. Н. – 73г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

ЮРК. А.: Нямам въпроси, запозната съм с експертизата и моля да бъде приета.

Въпрос на юрк. Ш.: Посетихте ли лечебното заведение, когато изготвихте заключението?

Вещото лице: Аз нямах такава задача. Работила съм с доказателствата, които са приложени по делото.

Въпрос на юрк. Ш.: При условие, че е видно от 5 ИЗ, а именно; 23510, 23509, 23514, 23498 и 23501, че няма изпълнена терапевтична процедура, как стигнахте до извода, че клиничната пътека е изпълнена ?

Вещото лице: В отговора на въпрос 4 аз съм записала, че по отношение точно на тези 5-ма пациенти лекувани по посочените ИЗ е вписано в температурните листа, че е приложен лекарствения продукт „П.“, което представлява терапевтична процедура – венозна апликация.

ЮРК. Ш.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СМЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 евро, за което се издаде РКО.

ЮРК. А.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Ш.: Моля да допуснете допълнителна СМЕ, по която вещото лице да отговори на въпросите: Лекарствените продукти по всичките процесни ИЗ изписани ли са от болничната аптека и вложени ли са същите по конкретните ИЗ?

ЮРК. А.: Възразявам срещу допускането на въпроса в частта за „П.“. Уточнено е, че приложеният „П.“ е от мостри, които са предоставени на болницата от фармацевтични компании. С оглед изричното изявление на юрк. А., че „П.“ е поставен на пациентите от мостри, предоставени на болничното заведение от фармацевтични компании, съдът намира за безспорно обстоятелството, че лекарствения продукт „пентилин“ не е бил изписан от болничната аптека на лечебното заведение, което прави ненужно допускането на допълнителна СМЕ по този въпрос. Доколкото обаче юрк. Ш. желае да бъде проверено дали останалите лекарствени продукти, касаещи процесните ИЗ са изписани от болничната аптека, съдът намира, че следва да допусне извършване на допълнителна СМЕ с въпроса формулиран от пълномощника на ответника, с изключение на лекарствения продукт „пентилин“, касаещ посочените по-горе 5 ИЗ.

Мотивиран от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на повторна СМЕ, като вещото лице след запознаване с доказателствата по делото и след извършване на справка в болничната аптека да отговори на следния въпрос: Лекарствен продукт „Нивалин“ по ИЗ 23440 и 23415 изписан ли е от болничната аптека на лечебното заведение?

Вещото лице: Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, което да ми послужи пред болничната аптека на „УМБАЛ Александровска“ АД.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 100 евро, за което в 7-дневен срок по делото да се представи вносна бележка.

На вещото лице да се издаде съдебно удостоверение, което да му послужи пред болничната аптека на „УМБАЛ Александровска“ АД за установяване на обстоятелството, че е назначено за вещо лице по адм. дело №1965/2026г. и че на същото следва да бъде предоставена необходимата информация по отношение на ИЗ 23440 и ИЗ 23415 на Неврологична клиника в УМБАЛ „А.“ във връзка с отпускане на лекарствения продукт „Нивалин“.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 08.06.2026 г. от 09:15 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: