

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 5731

гр. София, 29.07.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 29.07.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **6037** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът е сезиран с жалба от Ц. Р. В., ЕГН [ЕГН] подадена чрез пълномощник – адвокатско дружество „К. и партньори“ представлявано от управителя адв.Л. Е. К., срещу Ревизионен акт № Р-22221015002542-091-001 от 17.12.2018 г., потвърден в оспорената му част на установения резултат по ЗДДФЛ за данъчните периоди 2009г., 2010г. и 2012г. с Решение № 409/11.03.2019г. на директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С..

В жалбата е направено и искане за спиране на оспорения акт, т.е иницирано е производство по реда на чл. 157, ал. 2 – ал. 4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Съдът намира, че искането за спиране изпълнението на обжалвания ревизионен акт следва да се остави без движение.

Съгласно чл. 157, ал. 1 от ДОПК обжалването на ревизионния акт пред съда не спира неговото изпълнение, като по силата на чл. 157, ал. 2 от ДОПК изпълнението може да бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя и то се отнася само за частта на ревизионния акт, която е обжалвана пред съда.

Съгласно чл. 157, ал. 3 от ДОПК към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер и в тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3-5 от ДОПК.

В случая е изпълнено изискването РА да е обжалван по съдебен ред (арг. от чл. 157, ал. 1 и 2 от ДОПК).

Не са представени доказателства, че ревизираното дружество е изпълнило задължението по чл.157, ал. 3 от ДОПК.

От друга страна настоящият съдебен състав намира, че предявената жалба е нередовна.

Съгласно чл.149 ал.2 т.4 ДОПК към жалбата трябва да бъдат приложени документи за

платени държавни такси, когато се дължат такива.

В разглеждания случай, жалбата не отговаря на посочените изисквания за редовност, тъй като не е внесена ДТ по сметката на АССГ в размер на 50 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.151, ал.2 ДОПК, Административен съд-София- град

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ ЖАЛБАТА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че с оглед искането му за спиране изпълнението на ревизионния акт следва да представи доказателства за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, да представи предложение за обезпечение в същия размер, като определя 7 - дневен срок за представяне на исканите доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7- дневен срок от получаване на препис от разпореждането да отстрани допуснатите нередовности, като внесе следващата се държавна такса в размер на 50 лева по сметката на АССГ и представи съответния документ за това.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неотстраняване на нередовностите в посочения срок, ще бъде приложена разпоредбата на чл.151,ал.2 изр. второ ДОПК и производството по делото ще бъде прекратено.

Препис от разпореждането да се изпрати на оспорващия.

След представяне на документ за платена ДТ или изтичане на срока делото да се докладва незабавно на председателя на състава.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: