

Протокол

№

гр. София, 14.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4098** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВГ“ АД, редовно уведомен, се представлява от адв. П., редовно упълномощена от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. С., редовно упълномощена и приета от съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства, както и да се изрази становище по направените, с молба представена в предходно съдебно заседание, доказателствени искания от жалбоподателя.

ЮРК. С.: Не възразявам по приемането на представените документи по точка I. По точка II има поставени три въпроса във връзка с искането за допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. Възразявам само по точка 3 – „Правилно ли е извършено пренасянето на данъчна загуба от минали години в подадените от дружеството жалбоподател „ВГ“ АД по чл. 92 от ЗКПО за процесните 2016 г. и 2017 г.“, което е правен въпрос. По точка III, относно искането за съдебно-техническа експертиза, ако допуснете такава, моля да вземете предвид, че се касае за ремонти от 2017 г. и 2018 г. и към момента е изминало доста време. Не знам вещото лице как би могло да отдели едни от други ремонтите. По точка IV не възразявам, но може би

трябва да се допълни въпросът: Освен по документите налични по преписката, а също и с допълнителна проверка в ТД на НАП, тъй като има технически проблеми при качване на информацията, на дисков носител. Не възразявам да се изиска от трето неучастващо лице – „Борика Банксервиз“ АД, което е издавало удостоверенията и изискваните документи.

АДВ. П.: Държа на доказателствените си искания, формулирани в писмена молба, която сме представили в предходното съдебно заседание, като не възразявам към допълнителната съдебно-счетоводна експертиза да бъдат включени и въпросите, които са депозираны в молба от ответната страна в предходното съдебно заседание. По отношение на съдебно-техническата експертиза считам, че това е от компетентността на вещо лице - строителен техник, който да установи дали тези СМР-та са извършени или не. По отношение на съдебно-компютърната и техническа експертиза, представям на съда относима съдебна практика, което освен решението на СЕС, което цитирам в точка V има актуални решения на ВАС и АССГ. Представям Решение №2860/10.06.2020 г., Първо отделение, 14 състав на АССГ; Решение №14505/24.11.2020 г., Осмо отделение на ВАС; Решение №1953/22.02.2023 г., Осмо отделение на ВАС. Това се отнася по отношение на доказателствено искане в молбата по точка V за представянето на квалифицирани удостоверения на КЕП за доставчиците на удостоверителни услуги.

По направените доказателствени искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените в предходното съдебно заседание от 28.02.2023 г., писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

ДОПУСКА изслушването на допълнително заключение по съдебно-счетоводна експертиза на вещото лице Н. М. с поставените от жалбоподателя въпроси в молбата по точка II, представена в предходно съдебно заседание като въпросът по точка 3 преформулира и вместо: „Правилно ли е извършено пренасянето на данъчна загуба от минали години в подадените от дружеството жалбоподател „ВГ“ АД по чл. 92 от ЗКПО за процесните 2016 г. и 2017 г.“, вещото лице да отговори на въпроса: „Как е извършено пренасянето на данъчните загуби“, също така и с въпросите, които са поставени от процесуалния представител на ответника с молбата от предходното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителната съдебно-счетоводна експертиза в размер на 400,00 лева, вносим от двете страни по 200,00 лева, в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на страните, че ако не бъдат представени доказателства за внесен депозит в указания срок, експертизата няма да бъде възложена или ще отпаднат въпросите на неизправната страна.

ДОПУСКА изслушване на заключение по съдебно-техническа експертиза по въпросите поставени по точка III от молбата представена от процесуалния представител на жалбоподателя в предходното съдебно заседание, като всички въпроси, където това е относимо, да се допълнят с въпрос: „До колко е възможно да се датират извършените СМР-та и ако това е възможно, към кой момент вещото лице

счита, че те са били извършени“.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лева вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА изслушване на съдебно компютърно-техническа експертиза с въпросите по точка IV, представени с писмена молба от процесуалния представител на жалбоподателя в предходното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200,00 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес. Вещото лице ще бъде определено допълнително в закрито съдебно заседание след представяне на доказателства за внесен депозит. Проверката от вещото лице следва да бъде направена и на място в ТД на НАП.

На основание чл.192 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, ДА СЕ ИЗИСКА информация от трети неучастващи по делото страни - „Борика Банксервиз“ АД и „Инфонотари“ АД да представят информацията посочена в представената нарочна молба от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно:

- Издадени ли са удостоверения по смисъла на чл. 25 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги на лицата С. Н. Г., Т. Г. П., Д. Ж. Н. и Р. Р. А.;

- Датата на издаване и срокът на действие /период на валидност/ на удостоверенията по чл. 25 от ЗЕДЕУУ;

- Какъв е видът на всеки от подписите – електронен, усъвършенстван или квалифициран;

- В случай, че удостоверения по чл. 25 от ЗЕДЕУУ са издадени на лицата С. Н. Г., Т. Г. П., Д. Ж. Н. и Р. Р. А., същите да бъдат представени по делото на електронен и хартиен носител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.05.2023 година от 13:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: