

Протокол

№

гр. София, 15.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 15.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6070** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Е. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Е. П. – редовно и своевременно призована, не се явява, вместо нея адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Д. П. – редовно и своевременно призована, не се явява, вместо нея адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Н. Т. – редовно и своевременно призована, не се явява, вместо нея адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. П. – редовно и своевременно призован, не се явява, вместо него адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ж., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото на 12.07.2021 г. е постъпило заключение по допуснатата от

съда експертиза.

СЪДЪТ връчва препис от заключението на адв. Г..

АДВ. Г.: Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице в днешното съдебно заседание, с оглед обстоятелството, че заключението е депозирано на 12.07.2021 г.

С оглед изявлението на адв. Г., съдът намира, че не са налице процесуални пречки и пристъпи към снемане на самоличността на вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. Б. К., 64 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Отговаря на поставените въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Ж. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Процесната ограда не зная кога е изградена, видимо стара е, най-вероятно е изградена със закупуването на имота през 60-те години. По време действие на плана от 1956 г. процесната барака, която съм посочила като търпим строеж не попада с лице към уличната регулация, а в уличната регулация, като този ПУП не е бил изпълнен и съответно всички сгради в този квартал са попадали в чертите на този обществен озеленителен пояс, който не е реализиран. Може да се търсят 6 или 3 метра отстояние, когато има самостоятелно отреждане на имота по регулационен план. В случая по този регулационен план, за този имот изобщо няма самостоятелно отреждане, както и за всички имоти в квартала. Поради тази причина, тази барака не може да бъде определена като допълващо застрояване. По плана от 1956 г. изобщо няма застроителни петна. Категорично считам, че въпросният имот и това, което беше липсващо в делото, но в следствие ми го дадоха, което съм приложила като приложение № 1, където се вижда застрояването в което попада процесния имот, няма как да бъде приравнено към зона „Жк“, тъй като тази зона е за индивидуални парцели. Процесният имот няма как да се приравни на имот, попадащ в зона „Жк“. В регулационния план – Приложение № 1 към СОЕ, е отбелязано, че имотът попада в зона, предназначена за обезщетение на собственици и за обществено жилищно строителство и КОО. Западната част на имота, предмет на този акт, който съм приложила като пазарен аналог, попада в отреждане за улица. Частта, която попада в отреждане за [улица] кв. м, което е малка част от процесния имот. В случая отреждането по регулационния план е за УПИ и за малка част от имота, но целият имот е в зона „Жк“. Самият имот, който се отчуждава, също попада в улица. Тоест, целият имот е аналогичен на този, описан в използвания от мен пазарен имот – част от имота се отчуждава за реализиране на улица, а останалата част остава в УПИ. Като искам да посоча, че цената на имота по пазарния аналог на практика се намалява поради това, че част от него попада в улица. Тоест, ако се потърсят други аналози, които касаят само имоти - непопадащи в улица, цената би била по-висока.

ЮРК. Ж.: Моля да се запише, че все пак цената за имота е обща. Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 350 лв. от внесения депозит.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация към заключението, ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение за вещото лице в размер на 700 лв.

С оглед това, ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок, считано от днес, да приложат по делото документ за внесен депозит в размер на по 70 лв. от всеки от тях или общо 350 лв.

След постъпване на вноския документ, ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице РКО за допълнително определеното възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателите, че при неизпълнение на определението на съда, ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудително събиране на сумата.

АДВ. Г.: С оглед направените оспорвания, моля за възможност да представя нови пазарни аналози, които да бъдат в подкрепа на заключението на вещото лице и съответно да бъде поставен допълнителен въпрос, като вещото лице да извърши оценка след представянето им.

ЮРК. Ж.: Възразявам на това искане. Имали са достатъчно време да поискат тези сделки или сами да се снабдят с такива сделки от Агенция по вписванията, но едва месец и половина, в съдебно заседание се решават на тази стъпка. Моля да се отхвърли искането. Представям и моля да приемете извадка от „Г. М.“ и от „С.“, като в първата извадка е посочено какво е отстоянието от допълващото застрояване до основното застрояване, а втората е извадка от цифровия модел, където има снимка, че през 2012 г. оградата е била налична в имота. Във втората е че сградата е била налична в имота.

АДВ. Г.: Моля да не ги приемате. Представеното доказателство със становището на процесуалния представител и разпечатка от „Г. М.“ от 2012 г. може да представи всеки. Считам, че е неотнормено, при положение, че вещото лице заяви от кога би следвало да бъде процесната ограда при извършения оглед на място. Второто е извлечение от някаква система и не е годно доказателство. Моля да дадем възможност на вещото лице да извърши по-обстоен преглед и да даде отговор на въпроса, който сме поставили.

ЮРК. Ж.: Вещите лица извършват цялата си експертиза въз основа на извадка от „С.“.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от юрк. Ж. писмени доказателства.

Искането на адв. Г. СЪДЪТ намира за допустимо и относимо към предмета на спора, с оглед което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. в 10-дневен срок, считано от днес, да представи по

делото сделки, които отговарят на специалните изисквания на Закона за общинската собственост и съответно могат да бъдат използвани като аналози за определяне размера на обезщетението за отчуждавания имот по пазарни цени.

След представянето на такива, съдът ще се произнесе по искането за допускане на допълнителна задача към вещото лице

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, с оглед възражението на юрк. Ж., в същия срок да депозира, в случай че разполага с такива, строителни книжа за оградата на имота.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.07.2021 г. от 11.00 ч., за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: