

# Протокол

№

гр. София, 14.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 14.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Любка Петрова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **13887** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – ЕС „К. А. I“ № 10, вх.А, и вх.Б, район „С.“, Столична община, представлявани от управителя на ЕС Ч. Д., редовно уведомени, се представляват от адвокат Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, нередовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Л., с пълномощно по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Заявявам, че не правя възражение по хода на делото.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че с изявлението на юрисконсулт Л. процесуалните пречки за даване ход на делото са отстранени, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства, съдържащи се по настоящото дело и по адм. дело № 13760/2019 г.

АДВОКАТ Т. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и по доказателствата, намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по настоящото и по адм. дело №13760/2019 г. писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Т. – Моля да отмените заповедта и да ни присъдите разноските по делото. Същественото е, че не е налице такова съоръжение, което подлежи на премахване съгласно издадената заповед. Развил съм подробно защо и какво е незаконосъобразно. Издаването на тази заповед е част от дълга война между Младежка кооперация „Я.“, която иска да преминава през двора. Имаме висящо дело за определяне цената на право на преминаване на Младежка кооперация „Я.“. В резултат на създадената враждебна среда между кооператорите от Етажна собственост и общината, която по неизвестни причини иска да учреди такова право, сега се издават заповеди за премахване на бариера и за премахване на врата. Тази бариера съществува, но тя не може да се заключва, тя се отмества с ръка. Това е вътрешен двор на кооперацията без друг изход. Целта да се сложи тази бариера е да не паркират колите вътре при живущите. Представям и моля да приемете списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в настоящото съдебно производство безспорно се установи незаконосъобразно поставено съоръжение без изискуемото от закона разрешение за поставяне. Моля да потвърдите издадената заповед като законосъобразна. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: