

Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4013** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М. Г. БИО“ ЕАД чрез АДВ. С. Ж. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б. АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен, явява се юрисконсулт К., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – д-р Т. Ю. С.-И., редовно уведомена, се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която заявява, че е в невъзможност да се яви в съдебно заседание, няма пречка за разглеждане на делото; моли да не бъде изслушвана експертизата, тъй като има въпроси към вещото лице; в случай че съдът не уважи искането за отлагане на делото, изразява становище за несъгласие със заключението на вещото лице и прави искане за назначаване на тройна съдебна експертиза; подробни аргументи в тази насока излага в писмената молба.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на назначената от съда съдебно-химическа експертиза, депозирано в срок.

Юрисконсулт К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки на закона за даване ход на делото, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрисконсулт К.: Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-химическата експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

д-р Т. Ю. С.-И. – 49 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Ясно точно и обосновано е отговорило на всички въпроси. Извършването на изследването е след като Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) е акредитирана. Възразявам по назначаване на тройна експертиза по молбата на адв. Ж.. Представям и моля да приемете сертификат за акредитация за Централна митническа лаборатория, както и писмени доказателства с препис за другата страна. Представям и молба за спиране на производството по делото до произнасяне на СЕС .

СЪДЪТ, намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице С.-И.. Предвид възраженията, направени от жалбоподателя в нарочна писмена молба, намира, че следва да уважи искането за назначаване на тройна експертиза. Счита, че по представените писмени доказателства следва да се произнесе в следващото съдебно заседание, като преди това даде възможност на жалбоподателя да вземе становище по представените писмени доказателства. На същия следва да се връчи препис от същите, както и от молбата за спиране на настоящото производство.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 614 лева, от които 500 лева внесени като първоначален депозит от страните, като ОПРЕДЕЛЯ за довносяне 114 лева, платими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес по сметка на АССГ. Издаде се РКО за сумата от 500 лева.

НАЗНАЧАВА тройна съдебно-химическа експертиза с вещи лица М. Д. З., С. М. М. и М. М. К., които, след като се запознаят с материалите по делото да отговорят на същите въпроси поставени към единичната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 900 лева, платими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

На жалбоподателя ДА СЕ ВРЪЧИ препис от представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и от молбата за спиране, с указания да вземе

становище по тях в 7-дневен срок от съобщението.

По молбата за спиране на производството и относно приемането на писмените доказателства съдът ще се произнесе след представяне на становище от жалбоподателя.

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.03.2023 г. от 14:30 часа, за която дата ответникът уведомен от съдебно заседание, жалбоподателят – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Вещите лица - след депозит.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: