

# РЕШЕНИЕ

№ 5952

гр. София, 18.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова**  
**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6218** по описа за **2022** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Старком холдинг“ АД срещу решение № 1604/07.05.2022г., постановено по НАХД № 331/2022 г. на Софийски районен съд (СРС) – Наказателно отделение, (НО), 94 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-779/18.10.2021 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционна дейност“. С посоченото НП на касатора, на основание чл. 222, ал. 1, предл. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева, за неизпълнение на законово задължение по 100н, ал. 1, вр. с чл. 100т, ал. 1, изр. първо, предл. първо от ЗППЦК. Ответникът оспорва касационната жалба като неоснователна. Прокурорът намира, че същата следва да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е

процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г. В същите мотиви са обсъдени доводите, изложени от касатора като касационни основания, които мотиви настоящият съд споделя напълно.

Не е налице нарушаване на принципа „non bis in idem“, тъй като разпоредбата на чл. 100т, ал. 1 от ЗППЦК съдържа в себе си две задължения пред различни субекти, а именно емитентът да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на първо място на комисията /КФН/ и на следващо на обществеността, като всяко от тях е независимо едно от друго. Процесното наказателно постановление касае КФН, а НП № Р-10-780/18.10.2021 г. – обществеността.

Както и правилно е приел първоинстанционният съд, нарушението не представлява маловажен случай, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичните нарушения от същия вид. Закъснението не е малко – почти два месеца и въпреки че деянието е формално, то вредните последици от него /като заплашване на охраняваните обществени отношения/ са значителни и не могат да обосноват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

С оглед изхода на делото и съобразно чл.63д, ал.3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, X касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1604/07.05.2022г., постановено по НАХД № 331/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94 състав.

ОСЪЖДА „Старком холдинг“ АД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за финансов надзор сумата 80 (осемдесет) лева – възнаграждение за юрисконсулт.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.