

Протокол

№

гр. София, 09.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 09.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **11016** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. И. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна Изпълнителна агенция по трансплантация – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото писмения отговор на заинтересованата страна „БТВ М. Г.“.

Адв. Г.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на адв. Г., че няма да сочи нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата. Налице е съществено нарушение на административно-производствени правила, състоящи се в следното – не е спазено служебното начало по чл. 35 и 36 от АПК за установяване на фактическите обстоятелства, заявени с жалбата. Дори комисията е подходила погрешно и „БТВ М. Г.“ няма отношение към заявеното нарушение. Такова отношение имат административните органи, които са имали екземпляри от този акт, а именно Изпълнителната агенция по трансплантация и Министерството на здравеопазването. Административните органи, които е следвало да бъдат установени, от къде би могло да бъде получен екземпляр от административния акт, не са установени. Считам, че е следвало да бъдат изискани обяснения от Д., която е разполагала с акта и би следвало с нейните показания да се изясни по какъв начин се е снабдила. Считам, че не са събрани достатъчно доказателства в хода на административното производство. Конституирали са „БТВ“, а тя няма отношение към проблема. Въпросът е кой орган, кой администратор на лични данни, не си е свършил задълженията за администриране на лични данни и те попадат в ръцете на неограничен кръг лица. Налице е противоречие с материално-правни разпоредби свързано с изискване да се установи кой именно администратор на лични данни е нарушил чл. 23 от ЗЗЛД, като не е осигурил защита на личните данни. Чл. 23 от ЗЗЛД остава неприложен. Несъответствието с целта на закона е свързано с гарантиране на неприкосновеността - необходимо е да се изясни кой орган не си е свършил задължението, защото този пробив в системата може да доведе до изнасяне на лични данни и на други лица. Моля да отмените обжалваното решение и да върнете преписката за ново произнасяне със задължителни указания свързани с установяване на администратора, допуснал пропуск в защитата на личните данни. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

