

Протокол

№

гр. София, 26.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1320** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Д. И., редовно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от адвокат С. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор ЯНИ КОСТОВ.

СВИДЕТЕЛЯТ – Н. Н. А., редовно призован, се явява, чрез видеоконферентна връзка.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО е образувано е по исковата молба на К. Д. И., ЕГН [ЕГН], [населено място],[жк], [жилищен адрес] против Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“. С молбата предявява иск по чл. 284, ал. 1 ЗИНЗС, с който се претендира парично обезщетение в размер 56 666 евро за претърпени неимуществени вреди в периода 27.06.2019 г – 17.05.2021 г., причинени на ищеца от неосигуряване на възможност за удовлетворяване на религиозните му потребности по време на изтърпяване наказание „лишаване от свобода“ в затвора П..

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА, че по указания на съда е постъпил отговор от ответника, към който е приложена справка от Затвор П. във връзка с периода, в който е пребивавал ищецът там – Формуляр за досие, както и молби от 28.01.2021 г. и от 18.12.2019 г. и двете по опис на Затвор П., които са подадени от ищеца И. до Началника на Затвор П., във връзка с искания, понастоящем предмета на делото.

АДВОКАТ И. – Поддържа исковата молба. Поддържа и направените доказателствени искания в нея, които са подробно изложени в раздел „Доказателствени искания“. Към този момент виждам, че ответникът е представил само тази молба едно от писмените доказателства освен справката. Моля да напомните на ответника, че следва да изпълнява разпорежданията на съда в срок и съответно да му наложи санкция за това, че не е изпълнил до сега. Ако не изпълни и следващите разпореждания да му бъде наложена съответната санкция. Разпореждането, което не е изпълнено е да представи доказателства, тоест да се представят всички доказателства. Доколкото разбирам две от доказателствата са представени към този момент а останалите са: Графика за посещение на църковния православен параклис за лишените от свобода от първа група в Затвор П. за периода 27.06.2019 г. - 28.01.2021 г. В исковата молба е посочено какво ще се доказва с този график. Подточка 2 – представяне на Графика за посещение на църковния параклис за лишените от свобода от 1-во отделение на Затвор П. за периода 28.01.2021 г. до 17.06.2021 г. – ще кажа какво ще се доказва с него. Подточка 3 в справка да бъде отговорено следното, а именно в периода 27.06.2019 г. до 17.05.2021 г. на кои дати ищецът лично е посетил параклиса на Затвор П..

СЪДЪТ разяснява на адвокат И. какво е постъпило по делото от страна на ответника.

АДВОКАТ И. – Доказателствата не са представени с копие за нас. Моето пълномощно е от днес. Моля доказателствата, които постъпват по делото да ни бъдат предоставени в заверен препис от ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Оспорвам исковата молба. Всичко е представено по делото. Както винаги се твърди, че няма представени доказателства от ответника. В поредно дело се иска да бъде глобен ответника, незнайно защо. Доказателствата както са изискани, които са относими към предмета на делото са представени така, както е разпореждането на съда. Много от доказателствата, който се изискват по всички от делата не са относими първо към предмета на делото и второ не са относими към периода. Съгласете се, че затворническата администрация за целия период на пребиваване на ищеца в затвора се стреми да предостави, това което е относимо към предмета на делото, а не за многогодишното му пребиваване затвора. По настоящото дело всичко е представено и е предоставено в срок. Възражявам на молбата да се представят копия за ищцовата страна, включително и заверени. Смятам, че няма основания за това при предоставени доказателства в срок - ищецът и процесуалният му представител могат да се запознаят.

ПРОКУРОР К. – Предоставям на съда.

АДВОКАТ И. – Моля да ми поясните дали в порядъка на реда в залата следва да бъдат отправяни лични коментари, забележки, бележки и пр. към представителя на някоя от страните. Лично аз не съм отправяла лични бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Аз също не съм отправяла лични бележки.

СЪДЪТ докладва, че по молбата на ищеца И. от 13.12.2019 г. са налице резолюции – съответно от 16.12.2019 г. и 18.12.2019 г., че лишеният от свобода е настанен в условията на специален режим, съгласно чл. 71, ал. 2 ЗИНЗС – в постоянно заключено помещение при засилен надзор и охрана. Отбелязано е, че съгласно чл. 198, ал. 5 ЗИНЗС със Заповед на Началника на Затвора

може да участва в религиозна служба за удовлетворяване на религиозните си потребности на осн. чл. 166, ал. 1 ЗИНЗС. Проведен бил разговор с отец Л. Ч., който не възразява да го приема в параклиса на затвора 1 път седмично за времето между 10 ч. - 11 ч. при положение, че не се нарушава вътрешния ред. Лишеният от свобода е уведомен, че ще бъде изготвен график след празниците за посещение на параклиса по един път седмично, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАМИРА за удовлетворени доказателствените искания на ищеца по исковата молба, касателно относимостта им по отношение на ищеца, предмета на спора и периода на иска.

УКАЗВА на страните, че с определение № 12999/02.04.2026 г. съдът се произнесъл по доказателствените искания по точка 1, точка 2.2, точка 3 и точка 4 от исковата молба, като е отхвърлил същите, за което са уведомени.

Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото исковата молба.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпилите по делото отговор от ответника, към който е приложена справка от Затвор П., досие, молби, и всички писмени доказателства, приложени към него.

УКАЗВА повторно на ищеца и вр. с определение № 12999/02.04.2026 г. , че не сочи доказателства и не твърди обстоятелства относно възникването на религиозните му вярвания, следването на религиозните практики и поведение, както и съдържанието на неговата връзка с дадената религия.

АДВОКАТ И. – Поддържам искането за разпит на свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит, чрез видеоконферентна връзка на свидетеля Н. Н. А..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Н. Н. А., на 44 г., с основно образование, осъждан, настанен в Затвор П., без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината. Не знам за какво се води това дело, тъй като са много делата.

Съдът разяснява на свидетеля Н. Н. А., че е посочен от ищеца К. Д. И. като свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Познавам К. Д. И..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Н. Н. А..

На въпроси зададени от съда, свидетелят А. отговори:

Познавам ищеца И.. През 2019 г. дойде в Затвора и започнахме да контактуваме. До средата на 2021 г. беше тук. Той беше на специален режим като беше заключен в 6 кв. метра сам. Не знам какви са религиозните му потребности, той е християнин, а тук в Затвор П. нямаме достъп до

църквата да я посещаваме и не ни осигуряват тези условия, както го правят в други затвори. В затвора в П. има параклис, а в затвора в С. З. има външна църква. Не знам дали г-н И. е имал среща с духовното лице. Параклиси в Затвора в П. не се посещават от лишените от свобода. Нямаме достъп, защото няма как да се качи, а те не го правят. Г-н И. иска на празници да се качва да пали свещи в самия параклис, но Началникът на Затвора не разрешава и няма как съответно да отиде и да запали свещ. Той е християнин, вярващ е така като гледам, живее в С..

На въпроси зададени от адвокат И., свидетелят А. отговори:

Познавам ищеца г-н И. от 2014 г. още от Затвор С.. Доколкото знам, когато бях в Затвор С. той посещаваше църквата там и по празници.

Не ни разрешават да се качваме в параклиса в Затвор П. и да палим свещи. Мога да кажа, че К. Д. И. не го качват.

Мога да кажа, че г-н И. беше неспокоен, безсилен и в безпомощно състояние, когато не му даваха да се ходи до параклиса, а той искаше да се качва.

Освен в параклиса г-н И. не знам да е имал възможност да се вижда със свещеника. То няма такова посещение ние сме заключени в 6 кв. метра и не можем да говорим и да си споделяме. Мога да опиша, че сме били само на здравей/здрости. Той се ядосваше, че не го качваха в параклиса. Беше нестабилен, защото когато настъпваха празници като К., В. и т.н. Искаше да посещава параклиса, защото така е свикнал когато е бил на свобода.

Аз като виждах той религиозен и навън и в Затвор С. е посещавал църквата, но тук в Затвор П. не можеше да го прави. Той е от християнско семейство и е религиозен. В Затвор С. посещаваше редовно църквата и на празниците не пропускаше да пали свещи за починали и за живи. Той се молеше и когато отива на дела се моли. Имаше необходимост да посещава църковния храм.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси зададени от юрисконсулт Д. свидетелят А. отговори:

Г-н И., както и осъдените на доживотен затвор, също не посещаваша църквата, но има обвиняеми, подсъдими и със специален режим, и не знам кой какъв е, какъв е редът, и доколкото съм контактувал с тях не са посещавали.

Няма как да знам дали това е лично отношение към г-н И. или от режима. В другите затвори всички посещават църквата, това не се ограничава от закона. Както в други затвори се посещават църквите от лишените така би трябвало и да е тук в Затвор П..

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Н. Н. А..

С оглед необходимостта от изясняване на делото от фактическа страна **СЪДЪТ** намира за необходимо да укаже на ответника да представи доказателства, при налични такива, а именно имало ли е конкретен друг график за срещи на ищеца с духовното лице в Затвор П., освен този, както е посочен в приетите по делото писмени доказателства и могат ли да се удостоверят тези срещи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника да представи доказателства, при налични такива, а именно имало ли е конкретен друг график за срещи на ищеца с духовното лице в Затвор П., освен посочения в

приетите по делото писмени доказателства и съответно могат ли да се удостоверят тези срещи. УКАЗВА отново на ищеца, че не сочи доказателства и не взема отношение , във връзка с указанията на съда за възникването на неговите религиозни вярвания, следването на религиозните практики и поведение, както и съдържанието на неговата връзка с дадената религия, като следва да даде обяснения по делото дали се е срещал с духовното лице, кога, колко често и как са протичали тези срещи.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ И. – Разбирам, че трябва да бъде включено в обяснения на ищеца от кога изповядва религиозни убеждения и отношението и необходимостта му от религията.

УКАЗВА на страните, че съдебните указания следва да бъдат изпълнени в 7-дневен срок преди датата на следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника при представяне на писмени доказателства да ги представи с препис за ищеца, както и ищеца да предоставя всички писмени доказателства с препис за ответника.

За изпълнение на съдебните указания относно предмета на спора и доказване основателността на исковата молба, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.09.2026 г. от 09:15 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: