

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 01.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в закрито заседание на 01.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

като разгледа дело номер **9567** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.84-85 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) вр. чл.145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е въз основа на оспорване от О. П. Ф., непълнолетна, със съгласието на майка си О. П. Л., срещу Решение № 30 ОК/ 14.09.2020г. на интервюиращ орган при ДАБ, с което не е допусната последваща молба рег. № УП 20182/ 31.08.2020г. на ДАБ до производство за предоставяне на международна закрила.

С протокол от избор на съдия-докладчик от 30.09.2020г. съм определена за съдия-докладчик по делото. Считаю, че са налице обстоятелства по чл.22, ал.1 т.6 ГПК, които могат да породят съмнение в безпристрастието ми като председател на състава.

Видно от данните в административната преписка, с влязло в сила на 29.06.2020г. решение по адм. дело № 4942/ 2019г. по описа на АССГ, I отд., 15 с-в, съдия-докладчик Полина Якимова, е отхвърлена жалбата на О. П. Ф. срещу Решение № 1289/ 26.02.2019г. на председателя на ДАБ. В настоящето производство е дължима преценка налице ли са нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на жалбоподателката или относно държавата на произхода ѝ.

Изхождайки от субективното си отношение към страните, се чувствам безпристрастна. От друга страна обаче, съдията следва да държи сметка не само за собственото си отношение към страните, но и за впечатлението за безпристрастност на съда, което би оставил у тези страни, а и у обществото. Както липсата на пристрастност у съда, така и впечатлението за безпристрастност на съда са от значение за наличието на справедлив процес - решение от 15.12.2005г. на ЕСПЧ по делото К. срещу К., решение от 01.10.1982г. на ЕСПЧ по делото П. срещу Б. и др. В тези решения Европейският съд по правата на човека прави разграничение между

субективния подход, който цели да установи личното убеждение или интерес на даден съдия по конкретно дело, и обективния, който определя дали съдията е дал достатъчно гаранции, така, че да бъде изключено всякакво основателно съмнение в това отношение. В конкретния случай, от гледна точка на субективния подход нямам пристрастия към страните, но от гледна точка на обективния подход не бих могла да убедя тях, а и обществото, че процесът не се отклонява от изискванията на чл.6, т.1 от ЕКЗПЧ и че всяка от страните е получила право на справедливо гледане на делото от безпристрастен съд.

Поради изложеното е налице основанието по чл.22, ал.1, т.6 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и се налага отстраняването на настоящия съдия-докладчик от разглеждането на делото.

Воден от гореизложеното, Административен съд София - град, I отделение, 15 състав

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТСТРАНЯВА се от разглеждането на адм. дело № 9567/ 2020г. по описа на Административен съд София-град.

ДЕЛОТО да се докладва на председателя на съда за определяне на нов съдия-докладчик по реда на чл. 157, ал. 2 от АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: