

РЕШЕНИЕ

№ 333

гр. София, 14.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 13.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арnaudова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **5150** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба с вх. № 12382 от 22.05.2012 г. подадена в Административен съд София - град (АССГ) от И. Х. Х. срещу уведомително писмо изх. № 02–250-6500/3942 от 02.10.2011 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г. издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" (ДФ „Земеделие“, ДФЗ), обжалвано по административен ред и потвърдено със заповед № РД 09-230 от 05.03.2012 г. издадена от министъра на земеделието и храните.

Оспорващият сочи, че му е отказано изплащането на финансово подпомагане за 2010 г. при липса на нормативно основание за това. От уведомителното писмо не става ясно по каква причина му се отказва подпомагане. Изпълнил е всички нормативни изисквания в законоустановения срок. Не е уведомяван, че площите, които е подал за подпомагане са застъпен. Предвид изложеното моли съда да отмени отказа като незаконосъобразен.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Твърди, че в хода на производството са доказани фактическите основания за издаването на оспорения административен акт. Претендира присъждане на разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна и

недоказана и моли съда да я остави без уважение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Оспорващият е представил пред административния орган – ДФ „Земеделие” и се е легитимирал като собственик въз основа на договор за наем на земеделска земя от общински поземлен фонд от 24.03.2010 г. В посочения договор жалбоподателят е в качеството на наемател на земя с обща площ 643, 990 дка, находяща се в землищата на [населено място] и [населено място], общ. О.. С недвижимите имоти, придобити въз основа на представения договор, И. Х. е участвал за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010 г.

И. Х. Х. е подал заявление за входяща регистрация с УРН 25/150510/49618 - 254019 и УИН 162246 на 26.04.2010 г. На същата дата служебно е попълнено и заявление за подпомагане, съдържащо предварително регистрираните в Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) данни за кандидата, по които ДФ „Земеделие” ще извърши проверки и ще оторизира субсидии.

На 16.09.2010 г. Разплащателната агенция (РА) – Р. Б. е предприела процедурна проверка на кандидата с УРН 25/150510/49618 - 254019 и УИН 162246, извършена от главен експерт към ДФ „Земеделие” – П., получена от лицето на 02.11.2010 г.

На 29.09.2010 г. И. Х. Х. е декларирал пред ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция, че въведената в ИСАК информация, съответства на потвърдените от него кадастрални имоти за установените застъпвания в подаденото от него заявление.

На 29.09.2010 г. земеделският стопанин е подал декларация за изясняване принадлежност на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, съгласно Инструкцията за попълване на посочената декларация и след получено Уведомително писмо за площи, заявени от повече от един кандидат, изпратено от ДФ „Земеделие” до кандидата с изх. № 1399 от 24.09.2010 г. В подадената декларация И. Х. изцяло е потвърдил размера и местоположението на двойно декларираните площи, заявени за получаване на директно подпомагане с Общото заявление за единно плащане на площ. В посоченото Уведомително писмо са приложени карти на застъпените площи и таблица на установени застъпвания. В таблицата на установените застъпвания е посочен блок на земеделски стопанин (БЗС) с № 32620 – 79 – 5 деклариран от Е. М. А..

С оспореното уведомително писмо с изх. № 02–250-6500/3942 от 02.10.2011 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г. издадено от изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" оспорващият е уведомен, че РА отказва финансово подпомагане по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) поради констатиран несъответствия с изискванията за подпомагане на сумата от 13 772, 14 лв. На същото основание РА отказва финансово подпомагане по плащанията на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР2) на сумата от 5 878, 35 лв. В табличен вид са посочени шест броя БЗС с № 32620 – 31 – 1 – 1, № 32620 – 339 – 2 – 1, № 32620 – 57 – 1 – 1, № 32620 – 80 – 1 – 1, № 32620 – 87 – 1 – 1, № 32620 – 92 – 1 – 1 с обща недопустима площ от 3,1 ха. Посочените БЗС по НР2 са със същите идентификатори на декларираните парцели, както по СЕПП. В уведомителното писмо е посочено, че са извършени административни проверки, посочени в чл. 20 от Регламент (ЕО) № 73/2009 на Комисията и във връзка с чл. 37 ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и чл. 28 ал. 1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на

Комисията, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Компютърните проверки са извършени чрез пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. Допустимите и недопустими за подпомагане площи са посочени в таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, неразделна част от оспореното уведомително писмо. Към писмото е приложена таблица за формиране на общата сума на финансово подпомагане. В текста под таблицата е обяснен начинът, по който е изчислен размера на финансовото подпомагане.

Срещу така описаното уведомително писмо от И. Х. Х. е подадена жалба с рег. № 02 – 6500/37341 от 17.11.2011 г. до горестоящия административен орган. Със заповед № РД09 – 230 от 05.03.2012 г. на Министъра на земеделието и храните жалбата е оставена без уважение. В мотивите към заповедта министърът е изложил, че по СЕПП И. Х. Х. е декларирал 75.28 ха, но след извършване на необходимите проверки, вкл. проверки на място и установяване на площите, заявени от повече от един земеделски стопанин, за които застъпването не е отстранено, е установена допустима площ в размер на 72.18 ха. Разликата от 3.1 ха е наддекларирана площ т.е. не е допустима за подпомагане. Наддекларирането е в размер на 4.29 %. В заповедта е посочено, че съгласно чл. 58 от Регламент (ЕО) 1122/2009 на Комисията, когато процентното съотношение на недопустимата към установената площ е в рамките от над 2 ха или над 3 %, но до 20 % валидната за изчисление площ е равна на разликата между установената площ намалена с удвоения размер на недопустимата площ. На бенефициента по СЕПП е оторизирана сума в размер на 1 2070, 75 лв. По НР2 И. Х. Х. е декларирал 75.28 ха, но след извършване на необходимите проверки, вкл. проверки на място и установяване на площите, заявени от повече от един земеделски стопанин, за които застъпването не е отстранено, е установена допустима площ в размер на 72.18 ха. Разликата от 3.1 ха е наддекларирана площ т.е. не е допустима за подпомагане. Наддекларирането е в размер на 4.29 %. В Заповедта е цитиран чл. 16 от Регламент (ЕО) 1975/2006, изменен с Регламент (ЕО) 484/2009 на Комисията, съгласно който, при наличие на наддекларирани площи на земеделския стопанин се начисляват санкции върху площта, с която е кандидатствал за субсидия. Когато процентното съотношение на недопустимата към установената площ е в рамките от над 2 ха или над 3 %, но до 20 % валидната за изчисление площ е равна на разликата между установената площ намалена с удвоения размер на недопустимата площ. На бенефициента по НР2 е оторизирана сума в размер на 5 514, 57 лв. С оглед на така установената фактическа обстановка и събраните доказателства жалбата на И. Х. Х. е счтена за неоснователна и оставена без уважение.

В хода на съдебното производство, по искане на ответника, е допусната съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Заключение на експертизата е изготвено от вещото лице инж. Ю. Я. П., не е оспорено от страните и е прието по делото. Съдът възприема заключението като компетентно изготвено. Експерта е обосновал своите изводи след обследване на релевантните за спора факти и доказателствата по делото, като е съобразил и относимите нормативни разпоредби. От заключението се установява, че при директните проверки шест от заявените от оспорващия БЗС са с площ по - малка от заявената. За три от тях площта е определена от теренни Г. измервания, а останалите три са в следствие на дешифриране на сателитна ортофото

снимка. В заключението се посочва, че на базата на приложените по делото и установените при извършените проверки данни, е изготвена таблица, в която са представени заявените от жалбоподателя площи за кампания 2010 г. по мярка СЕПП и мярка НР2. И по двете мерки са заявени едни и същи парцели, поради което проверките и получените резултати се отнасят за тях равнозначно. Към заключението е изготвена таблица, в която са представени заявените от оспорващия площи по всяка от мерките. Съгласно данните, представени таблично, недопустимите площи и процентните съотношения са определени и по СЕПП и по НР2 с наддекларирана площ към всяка мярка 3,1 ха или 4,29 % наддеклариране. Вещото лице посочва, че няма наложени санкции на оспорващия за бъдещ период, а има направени намаления на плащанията за кампания 2010 г., в следствие на намаляване на оторизираната площ със санкционираната площ 6.2 ха (в двоен размер наддопустимата площ или - 3.1 x 2). При така установената фактическа обстановка, съдът, направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес и в предвидения от закона срок (предвид липсата на доказателства за противното). Оспореното писмо, ведно с приложената таблица за формиране на общата сума на финансово подпомагане представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на оспорващия. С него се отказва заплащане по схеми и мерки за директни плащания.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт, на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че уведомително писмо е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява.

ДФ „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Р. Б. за прилагане на ОСП на ЕС (чл. 11а от ЗПЗП). Разплащателната агенция, съгласно пар. 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Акредитацията, според пар. 1, т. 15 от Допълнителните разпоредби на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз”.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция следва да поддържа и използва ИСАК, на основание Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. на Комисията и чл. 30 и сл. от ЗПЗП. ИСАК от своя страна е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по СЕПП и НД или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложили в нормативната уредба на схемите за подпомагане (късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи).

Р. Б., като член на Европейския съюз (ЕС), е въвела в законодателството си изискванията на директивите и регламентите на ЕС относно Общата селскостопанска политика (ОСП) на съюза и относно схемите и правилата за единно плащане. Приложение намират ЗПЗП, Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (Наредба № 105), Наредба № 107 от 2006 за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ (действащо процесуално право към момента на подаване на процесното заявление, отменена с Наредба № 5/2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ, в сила от 01.03.2009 г.). Пряко приложение имат и нормите на Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. на Комисията от 21 април 2004 година относно определяне на подробни правила за прилагане на ИСАК, кръстосано спазване и модулация, предвидени в Регламент /ЕО/ № 1782/2003 на Съвета относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски производители.

При тази нормативна рамка, съдът намира, че административният орган не е допуснал съществени процесуални нарушения или нарушение на материалния закон, които да доведат до незаконосъобразност на оспорвания акт.

Оспорващият е земеделски стопанин по смисъла на пар. 1, т. 23 от Допълнителната разпоредба на ЗПЗП. На 26.04.2010 г. И. Х. Х. е подал Общо заявление за единно плащане на площ за 2010, за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП), за плащания за природни ограничения на земеделски стопани в райони, различни от планинските (НР2) и по Схемата за национални доплащания за овце майки и кози майки, обвързана с производството (НДЖЗ). Заявлението е подадено в срока, определен в чл. 4, ал. 1 от Наредба № 107, в съответствие с чл. 11 от Регламент 796.

Уведомителното писмо и приложената към него таблица съдържат достатъчно фактически и правни мотиви, които изясняват как точно е изчислена одобрената субсидия и какви са наложените редукции. Още повече, че в колона 4 към Таблица на стр. 2 от оспореното уведомително писмо се посочва, че недопустимите площи са установени чрез проверка на място, извършена от Техническият инспекторат (ТИ) към РА със заповед № 162246, за която проверка жалбоподателят е уведомен от ТИ на РА с уведомително писмо. В колона 5 към същата таблица се посочва, че във връзка с чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28, ал. 1 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009 на Комисията от 30 ноември 2009 година са извършени административните проверки, посочени в член 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 от 19 януари 2009, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Е., включително парцели/БЗС, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване. Посочва се и разпоредбата на чл. 43, ал. 3, т. 1 от ЗПЗП - кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2.

В колона 4 към таблицата на стр. 3 от оспореното уведомително писмо

административният орган посочва чл. 12, т. 1 от Наредба № 11 от 3.04.2008 г. - кандидатът е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него. За недопустимите площи, установени чрез проверка на място, извършена от ТИ към РА със заповед № 162246, отново жалбоподателят е уведомен от ТИ на РА с уведомително писмо. Колона 5 към таблицата на стр. 3 се посочва, че във връзка с чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28, ал. 1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията от 30 ноември 2009 година са извършени административните проверки, посочени в член 20 от Регламент (ЕО) № 73/2009 от 19 януари 2009, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК, включително парцели/БЗС, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване.

Към така издаденото уведомително писмо е подадена жалба от санкционирания бенефициент, която е оставена без уважение със заповед № РД09 – 230 от 05.03.2012 г., издадена от Министъра на земеделието и храните. В по - гореописаните мотиви към заповедта се съдържат правните основания за отказа на РА, т.е. настоящият съдебен състав приема, че правото на защита на И. Х. Х. не е било ограничено.

Съгласно чл. 43 от ЗПЗП РА извършва директни плащания по подадените заявления, когато установи, че: 1. кандидатът ползва заявените земеделски площи; 2. площите се поддържат в добро земеделско и екологично състояние; 3. размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по - малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2 от ЗПЗП. РА проверява заявленията за подпомагане по СЕПП съгласно чл. 37 от ЗПЗП. Размерът на плащането по СЕПП се отказва или намалява, когато кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2 ЗПЗП; за съответните площи не са спазени Условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние; кандидатът възпрепятства извършването на проверка на място; кандидатът е заявил площи, които не стопанисва; за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. РА намалява размера на плащането или отказва плащане по ал. 3 съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз.

Съгласно чл. 37 от ЗПЗП Интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Разплащателната агенция всяка година проверява на място най - малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане въз основа на анализ на риска. Проверките на място се извършват чрез инспекция на земеделското стопанство или методи за дистанционно наблюдение. В случая в контролния лист е посочено, че методът на контрол е визуален, а заявителят е уведомен за проверката. Съгласно чл. 25, ал. 1 от Регламент /ЕО/796/2004г., такова уведомяване не се изисква, но може да бъде пратено, ако няма да застраши целта на проверката. Обоснован и законосъобразен е

постановеният на основание на чл. 43, ал. 3, т. 4 и чл. 47, ал. 2, т. 4 ЗПЗП и чл. 12, т.1 от Наредба № 11/2008 г. отказ за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010 г., обективиран в уведомителното писмо. Съгласно цитираният законов текст, РА намалява размера на плащането или отказва плащане по СЕПП и НР2, когато при проверката се установят площи различни от заявените, респективно площи, които кандидатът не стопанисва и не ползва реално. В този случай площите се изключват от допустимата за подпомагане площ. В процесния случай са установени предпоставките за приложението на санкцията.

По посочените схеми, административният орган в съответствие с установеното, е приложил правилото на чл. 58 от Регламент /ЕО/1122/2009 и чл. 16 от Регламент /ЕО/ 1975/2006 г. (отм.).

При извършената служебна проверка по чл. 168, ал. 1 АПК и с оглед изложените в жалбата доводи за немотивираност на административния акт, настоящият съдебен състав намира, че в уведомителното писмо изрично са посочени правните и фактически основания за постановления отказ, като същият е издаден след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за допустимост на подпомагането. Неоснователни са доводите за немотивираност на административния акт. С оглед установената практика в административното производство мотивите към административния акт да бъдат излагани в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт. В този смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС № 16/1975 г. Такъв документ в случая се явява таблицата, която е неразделна част от уведомителното писмо и контролния лист за извършена проверка на място, копие от който е връчен на оспорващия. Административният акт е издаден при изяснена фактическа обстановка като кандидатът е бил запознат и е уведомен за резултатите от извършваните проверки в хода на административното производство, поради което не са налице нарушения на административнопроизводствените правила.

С оглед на изложеното, настоящият състав счита, че административният орган, в хода на валидно проведено административно производство, правилно е приложил материалния закон спрямо установените в административното производство факти. Проверката на място, както и уведомяването за резултатите от нея са извършени при спазване на нормативните изисквания на българското и европейското законодателство и е налице надлежно уведомяване за резултатите от проверката.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че при издаване на оспорвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора, заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на направените разноски, както и на юрисконсултско възнаграждение е основателно. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК вр. с чл. 78, ал. 8 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) вр. с чл. 144 от АПК и с чл. 8, вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за

минималните размери на адвокатските възнаграждения, оспорващият следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на ответника разноси в размер на 300, 00 лв., от които 150, 00 лв. – за юрисконсултско възнаграждение и 150, 00 лв. – за внесения от ответника депозит за възнаграждение на вещото лице.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 5 от АПК, Административен съд – София град, I – во отделение, 42-ри състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на И. Х. Х. срещу уведомително писмо изх. № 02–250-6500/3942 от 02.10.2011 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г. издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", потвърдено със заповед № РД 09 - 230 от 05.03.2012 г. издадена от министъра на земеделието и храните.

ОСЪЖДА И. Х. Х., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], общ. О. да заплати в полза на Държавен фонд „Земеделие“, с адрес [населено място], [улица], сумата от 300, 00 лв. (триста лева), представляваща направени по делото разноси.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Р. Б. с касационна жалба в четиринадесетдневен срок от срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: