

Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4488** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Х. – редовно призован, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ С. Г. М. НА ДЛЪЖНОСТ ИНСПЕКТОР „КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ“ В [фирма] – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Г. С. Х., чрез адв. Й. Л.-Х. срещу Заповед за налагане на ПАМ – принудително преместване на МПС от 29.04.2022 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

АДВ. Г.: Моля да допуснете до разпит двама свидетели от ЦГМ, а именно екипът на специализирания камион – „паяк“, които са осъществили фактически преместването на автомобила.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит поисканите от пълномощника на ответника двамата свидетели.

В залата се въведе свидетелят Д. К. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Д. К. Д.: 52 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания.

АДВ. Г.: Каква длъжност изпълнявате в ЦГМ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Оператор на открита подвижна платформа.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Какво означава това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като дойде „паяка“, аз слагам „скобите“ и колегите вдигат автомобила, държат го и пазим да не се удари нещо.

АДВ. Г.: На 29.04.2022 г. бяхте ли на работа и с кой Ваш колега?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да бях на работа с В. И..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Откъде вдигнахте този автомобил.

СВИДЕТЕЛЯТ: От [улица].

АДВ. Г.: Защо вдигнахте този автомобил? Кой ви распореди да го вдигнете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Инспекторът – № 105. Без негово разрешение не мога да вдигна автомобила.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Как става технически?

СВИДЕТЕЛЯТ: Пускам колата на таблет и в същото време говоря с инспектора по телефона – показвам колата, показвам нарушението, знака де факто в случая, че е такси стоянка и че това е колата в такси стоянката, т.е., че е неправилно паркирана. Той ми дава разрешение и ми пуска на таблета, за да снимам и снимам снимки.

АДВ. Г.: Вие от служителите, които ходят по зоните ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, ние сме с камиона.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Как пускате колата, т.е. не сте точно на място?

СВИДЕТЕЛЯТ: Обикаляме с камиона и виждаме че, колата е в нарушение. Имало е и моменти, в които ни викат и на сигнали.

АДВ. Г.: Тези снимки на автомобила Вие ли ги направихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: И аз правя снимки и колегата прави снимки – аз ги пускам моите на таблет, той си ги прави с фотоапарат, ако има драскотина на колата да се види.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Някой трябва ли да ви разреши да вдигнете автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ: Естествено, ние без разрешение няма да го вдигнем.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Каква длъжност заема този инспектор?

АДВ. Г.: Този инспектор е „Контрол паркиране“ – ответникът С. М.. Той е инспекторът, който им разрешава, а те технически вдигат автомобила – това е административния орган, а те са изпълнителите, които вдигат автомобила.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Той е видял, разрешил и вие сте вдигнали колата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Г.: Вие сте направили снимките, защо вдигнахте този автомобил, какво е нарушението?

СВИДЕТЕЛЯТ: Спряна е в такси стоянка.

АДВ. Г.: Имаше ли знак за такси стоянка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, знак В28 от ЗДВП, че е забранено спирането, с табела Т17 и обозначава такси стоянка – знак.

АДВ. Г.: А колко места има там за таксита?

СВИДЕТЕЛЯТ: Точно там са четири местата.

АДВ. Г.: Да обясните, този знак виждаше ли се или не?

СВИДЕТЕЛЯТ: Виждаше се, да.

АДВ. Г.: По делото сме приложили снимки от конкретния ден, даже е сниман и колегата му. По заповедта на кмета, те изготвят четири снимки, а още две сме ги направили, във връзка с движението, за да се види, че и по друго време знакът е идеално видим. Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля Д. К. Д. извън залата.

В залата се въведе свидетелят В. В. И..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

В. В. И.: 33 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания.

АДВ. Г.: Каква длъжност заемате в ЦГМ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Шофьор на платформа. Аз съм човекът, който вдига автомобилите.

АДВ. Г.: На 29.04.2022 г. бяхте ли на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Г.: С кой колега?

СВИДЕТЕЛЯТ: С Д. Д. – предишният свидетел.

АДВ. Г.: Вие ли изготвяте протокола на автомобилите, които са вдигнати за деня?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, ние го пишем.

АДВ. Г.: О. един М. с пернишка регистрация, който е 1838 къде беше, защо го вдигнахте, кой ви разпореда да го вдигнете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Намираще се на [улица] на такси стоянка – има знак.

АДВ. Г.: Кой ви разпореда да го вдигнете?

СВИДЕТЕЛЯТ: С. с позивна №105 – инспекторът.

АДВ. Г.: Виждаше ли се този знак и къде беше спрямо знака паркирана тази кола.

СВИДЕТЕЛЯТ: Виждаше се – на третото място. Има снимки. Ние няма как, аз лично няма как без инспектор да вдигна колата.

АДВ. Г.: Въпроса е там – този знак, който показва че е четири места, че не може да се паркира, че е такси от участниците в движението, вижда ли се или е закрит по някакъв начин?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вижда се. Може да има някакво дърво, но не да закрива целия знак, ако има нещо може да е нещо минимално.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВ. Г.: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбата по подробно, изложените аргументи в писменото становище, като съобразите свидетелските показания от разпитаните днес свидетели и доказателствата по делото. Претендирам разноски по списък с извлечение от банкова сметка, който представям днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: