

Протокол

№

гр. София, 26.11.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 26.11.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **103** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призван по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично. Представява се от юрк. И. с пълномощно отпреди.

СГП редовно призвана по чл.137, ал.7 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор, който да участва в производството по чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д., е налице.

адв.К.: Да се даде ход на делото.

юрк. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА второто допълнително заключение за извършена ССЕ от 02.11.2015 г., представено в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК с получени от пълномощниците на страните екземпляри.

адв.К.: Тъй като съм упълномощен по делото от днешно с.з., заявявам, че поддържам жалбата. Нямам възражения по извършените до този момент процесуални действия. Да се изслуша вещото лице.

юрк. И.: Не възражявам да се изслуша вещото лице по второто допълнително заключение на ССЕ.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на второто допълнително заключение на ССЕ от 02.11.2015 г. на вещото лице Ю. Г. Д., със снета по делото самоличност от с.з. на 28.05.2015 г.

НАПОМНИ й се наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.:Представила в срок второ допълнително заключение по ССЕ, което поддържам. Изготвих го след извършена проверка в счетоводството на жалбоподателя. О. се намира в административна сграда в [населено място]. Що се отнася до доставчиците, многократните ми обаждания, запитвания и издирвания не дадоха резултат. Жалбоподателят ми каза, че не поддържат връзки с тях, нямат техни телефони, поради което не могат да ми съдействат за установяване на тези доставчици. Съответните констатации, посочени в заключението като основани на записвания в счетоводството на съответния доставчик всъщност се базират на наличните по делото техни регистри - част от административната преписка на НАП. Проверки на място в счетоводствата на тези доставчици, поради обективна

невъзможност да ги издиря, не съм извършвала. Количествено-стойностната сметка на [фирма] е документ, изработен от техническия състав на този изпълнител с описани детайлно видовете СМР, количества, материали, труд. Въз основа на нея се изготвя протокол обр.19, в който обобщено се сборуват материалите и трудът. Тъй като количествено-стойностните сметки са детайлни – разгърнати, с множество данни, не всички тях се отразяват в изготвените въз основа на тях протоколи обр.19, отразяването е стойностно. И за двата спорни обекта осчетоводяването на материалите - получаване и разходване - е извършвано от [фирма] по сметка 601 Разходи за материали, но това се отнася за стойността на фактурата. Осчетоводяването е стойностно по фактурата, където е записано вид, количество, единична цена и обща стойност. Не е водена счетоводна аналитична отчетност, въз основа на която да се проследи в които обекти са вложени тези материали. Проверих всички документи в счетоводството на жалбоподателя за целия процесен период, помолих за копия, които ми се предоставиха от счетоводството и са описани в заключението на стр.1 и стр. 2, т.І. Същите ще бъдат предоставени като писмени доказателства от жалбоподателя. В комплекта документи се съдържат и фактурите, издадени от църква „Св.А. М.“ [населено място]. В счетоводството на [фирма] видях фактура № 156/02.09.2013 г., която като съдържание - дата, предмет на доставката и стойност - отговаря на фактура № 33/02.09.2013 г. Не знам по каква причина в дневника за продажби на [фирма] е описана фактура № 33, вместо № 156. Всички фактури от Църквата „Св.А. М.“ [населено място] са платени изцяло от нея като възложител в брой по фискални бонове. По издадените от [фирма] фактура № 20/26.04.2013 г. и фактура № 34/28.05.2013 г. е платена данъчната основа и ДДС по първата, общо за 23 952 лв., а не е платена втората. Работила съм по вносните бележки, не съм проверявала дали банковата сметка на доставчика е захранена със съответната сума по фактура № 20/26.04.2013 г. За сумата по фактура № 34/28.05.2013 г. няма никакви платежни документи. Констатацията, че [фирма] не разполага със складова база и търговски обекти за съхраняване на материалите е по информация, получена от управителя на дружеството. На зададен от мен въпрос как се организира транспортът, ми беше отговорено, че управителят се договаря с частни лица, които изпълняват процесните курсове. Данните по таблица № 5 за издадените от [фирма]

фактури на [фирма] са описани по ревизионния акт. Фактура № 3005/14.11.2012 г., фактура № 3093/29.11.2012 г. и фактура № 4059/06.12.2012 г. реално не са получавани в счетоводството на [фирма], нито осчетоводявания са вземани за тях. Отнасящият се за тях текст по заключението следва да се коригира, като тези фактури се четат не като представени, а като посочени в ревизионния акт. Констатацията на стр.5 за извършените в счетоводството на [фирма] осчетоводявания на фактурите от [фирма] се отнасят за посочените в таблица № 5 фактура № 3005/14.11.2012 г., фактура № 3093/29.11.2012 г. и фактура № 4059/06.12.2012 г. За последните няма нито осчетоводявания, нито разплащания.

адв.К.: Нямам повече въпроси към вещото лице, не оспорвам второто допълнително заключение, да се приеме по делото. Моля на вещото лице да се възложи допълнителна задача по какъв начин ще се отрази на крайния резултат на ревизионния акт обстоятелството, че по посочените по-горе фактури всъщност не е ползван данъчен кредит от доверителя ми.

юрк.И.: Нямам въпроси към вещото лице, II-то допълнителното заключение не оспорвам, да се приеме по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА второ допълнително заключение на ССЕ от 02.11.2015 г., чието изготвяне е в рамките на първоначално определеното, внесено и вече изплатено възнаграждение на вещото лице Д..

ВЪЗЛАГА на основание чл.201 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на вещото лице Д. да изготви трето допълнително заключение на ССЕ по днес поставената задача от пълномощника на жалбоподателя задача.

адв.К.: Моля да ми се даде възможност в определен от съда срок да представя молби по реда на чл.192 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за изискване на съответните документи от доставчиците по спорните фактури, като трети неучастващи в процеса лица. Запазвам си правото в случай на представяне на изисканите от тях фактури по делото да разширя задачите по ССЕ. Допълнително ще представим фискалните бонове, по

които са платени фактурите на църквата „Св.А. М.“, извлечения от банковите сметки на [фирма] за периода 16.05.2013 г. - 18.05.2013 г., СД за м.09, м.11 и м.12.2012 г. с приложените към тях дневници. Моля да ни се допуснат двама свидетели при довеждане – работници на процесните обекти, които ще установят къде са складирани материалите, ползвани на обектите; какъв е бил съставът на строителните бригади, които са ги изпълнили. Моля и за трети свидетел - шофьор на МПС, които ще установи обстоятелства във връзка с транспортирането на материалите. Моля да ми се даде срок за представяне на всички допълнителни писмени доказателства по спора, в определен от съда срок с молба-опис, с преписи за ответника.

юрк.И.: Да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмените доказателства, предоставени на вещото лице за изготвяне на втората допълнителна ССЕ с опис, с преписи за нас. Не възразяваме да се даде възможност на жалбоподателя да предостави платежните документи, и да формулира писмено процесуалните си искания.

СЪДЪТ, като намира доказателствените искания на пълномощника на жалбоподателя от днешно с.з. за допустими и необходими с оглед надлежно изясняване на спора от фактическа страна, на основание чл.157 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на жалбоподателя 14-дневен срок от днес, в който да представи молби по чл.192, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК с преписи до доставчиците по спорните фактури за изискване на наличните у тях документи, отнасящи се до непризнатите от ревизията доставки, вкл. счетоводна документация.

ДАВА на жалбоподателя 30-дневен срок от днес, в който с молба-опис да представи всички счетоводни документи, предоставени на вещото лице за изготвяне на приетото второ допълнително заключение на ССЕ, с преписи за ответника.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя исканата възможност в 30-дневен срок от днес да представи допълнително писмени доказателства в изпълнение на дадените от съда указания по определение № 528/92.05.2015 г. и/или тези, ангажирани от процесуалния му представител в днешно с.з.

ДОПУСКА до разпит поисканите от жалбоподателя трима свидетели за обстоятелствата, посочени по-горе в протокола от процесуалния му негов представител..

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.02.2016 г. – 11.30 часа, за когато страните са уведомени. СГП е призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Тримата свидетели на жалбоподателя са при довеждане.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: