

# Протокол

№

гр. София, 13.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ:** Владимир Николов

Красимира Проданова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9784** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,04 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ О. К. С. - редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. С., надлежно пълномощен.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор В..

Адв. С. и прокурор В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото ще следва да бъде даден и затова,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА становище по касационната жалба.

Адв. С.: Считам, че жалбата е процесуално допустима, подадена от лице, което е правно легитимирано, същата обаче е неоснователна. Ще развия съображения в хода на делото. Нови доказателства няма да соча. Считам, че делото е изяснено.

Прокурор В.: Няма да соча нови доказателства. Считам, че делото е изяснено.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА НАХД № 15360/ 2021 г. по описа на СРС.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да оставите без уважение депозираната пред вас жалба по настоящото касационно дело. Считаю, че решението на първоинстанционния съд е точно, ясно и по безспорен начин аргументира и мотивира причините, поради които е отменено обжалваното наказателно постановление. Подробни съображения съм изложил, както и в писмените бележки, които са депозирани с дата 28.09.2022 г. пред първоинстанционния съд, като освен посоченото основание кредитирано от първоинстанционния съд въз основа, на което е отменено наказателното постановление, съм посочил и други две допълнителни самостоятелни основания. В касационната жалба буди недоумение становището на административния орган чрез процесуалния им представител, където е казано, че в случая жалбоподателя не е представил декларация с посочване на лицето, което е управлявало процесния автомобил. Всъщност при разговор с жалбоподателя той повдига рамене и казва „Как да попълня декларация като не знам по отношение на кого да я попълня. На мен като физическо лице или на дружеството е издаден обжалваният електронен фиш“?. Вярно, е че там са посочени, както единният идентификационен код на дружеството, така и ЕГН-то на жалбоподателя, което всъщност е констатирано и от първоинстанционния съд. С оглед горното и изложеното в хода на първоинстанционното производство, моля да потвърдите изцяло първоинстанционното решение. Моля да ни присъдите разноски за настоящата инстанция, посочени в договора за правна защита и съдействие.

Прокурор В.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: