

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10397** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. Л. чрез АДВ. Г. Ц. Ш. - редовно призован, се явява адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА РАЙОН „В.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. Г., който представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на И. К. Л., чрез адв. Г. Ш., срещу Мълчалив отказ на кмета на район „В.“, Столична община, да се произнесе по искане за тълкуване на решение № към РВТ24-ОИ94-17-/3/ от 22.08.2024 г., издадено по реда на ЗДОИ по заявление с рег.№ [ЕГН]/11.08.2024 г., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 07.01.2025 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е разпределена доказателствената тежест.

АДВ. Ш. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Представям доказателство, което представлява едно техническо задание, което сме получили по ЗДОИ и се отнася до една от местностите. В искането за тълкуване на решение сме искали да се изтълкува от административния орган, дали такива технически задания - те просто не са успели да открият в тяхната администрация или изобщо не са били изготвени, като от представеното днес се вижда, че такова е било изготвено за една от местностите, което означава, че за втората местност „П.“ също е било изготвено, тъй като това си личи от представените протоколи.

ЮРК. Г. – По представеното техническо задание, считам, че е неотнормено към делото. Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че представения в днешното съдебно заседание документ, доколкото се представя в изискуемата от процесуалния закон форма, именно заверен препис, намира, че следва да бъде приет, като по отношение на доказателственото му значение, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения от процесуалния представител на жалбоподателя документ.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ш. – Моля да уважите жалбата, така както е заявена. Считаме, че е формиран мълчалив отказ по отношение на искането за тълкуване, тъй като до момента решение за тълкуване на предходното решение, не сме получили. От днешното заседание не става ясно, дали е изготвено такова, поради което е и неговата незаконосъобразност и моля да го отмените. Моля да ми бъдат присъдени сторените по делото разноски. Разноските са представени с жалбата.

ЮРК. Г. - Не възразявам по разноските. Представям писмено становище. Считам, че жалбата е недопустима. Не са налице нито едно от трите основания по чл. 62, ал. 3 от АПК, за да се пристъпи към тълкуване на административен акт. По-специално преди всичко решението по ЗДОИ не е издадено от кмета на район „В.“ и тъй като в чл. 62, ал. 3 е предвидено, че органът издал решението може да го тълкува, в случая е недопустимо, тъй като решението по ЗДОИ е издадено от секретаря на общината, който е орган с делегирани права или с други думи на собствено основание е издал решението по ЗДОИ.

На второ място разпоредбата на чл. 62, ал. 3 допуска тълкуване на административния акт, който не е изпълнен. В случая решението по ЗДОИ е влязло в сила, изпълнен е, представена е информацията и е недопустимо следващо тълкуване на акта.

На трето място, но може би не на последно място, нормата на чл. 62, ал. 3 предвижда обжалване само на акт за тълкуване на решението. Отказът за тълкуване не подлежи на обжалване и логиката на законодателя, такава е и съдебната практика, че с тълкуването органът изменя мотивите на акта и това се отразява върху първоначално

издадения акт, поради което е допустимо и неговото обжалване на акта за тълкуване. Обратно, когато е налице отказ за тълкуване на акта, правната сфера на жалбоподателя не се засяга, тъй като е налице влязъл в сила акт, който не се изменя. Първоначалният акт е решението за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ е обективирана на магнитен носител и се предоставя с цел заявителя да може да създаде собствено мнение за работа на органа и да участва в дискусии. Ако органът тълкува решение за предоставяне на достъп до обществена информация, той изземва правото на заявителя сам да си състави мнение за предоставената обществена информация и по тази причина и по същество, искането е неоснователно. Моля да ми предоставите срок за писмено становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

АДВ. Ш. - Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните 7-дневен срок от датата на днешното съдебното заседание да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: