

Протокол

№

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3442** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Тенис Малеева „АД“, представлявано от М. М.-Ф. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ц.-А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Столична община – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Арх. И. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице арх. И. А. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Арх. И. А. А. – 52 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ц.-А.: Нямам допълнителни въпроси към вещото лице.

ЮРК. Д.: Запознат ли сте съгласно Закона за местни данъци и такси, който е специален и в чл. 11 на Приложение 2 от същия пише как се изчислява площта и тя е по-различна от РЗП на ЗУТ и в тази връзка по РЗП на ЗУТ се взема само надземната част, а по Закона за местни данъци и такси се изчислява площта на сградата, а от там данъчната оценка влиза и сутеренната част като 60 % от площта. Разглеждал сте допълнително площта на ресторантите, кафенето, магазина. Конкретният ми въпрос е те имат ли идентификатори от кадастъра? Магазините, ресторантът и кафенето представляват ли самостоятелни обекти в сградата?

ВЛ: Няма самостоятелни обекти. Не са самостоятелно обособени обекти.

ЮРК. Д.: Запознат ли сте как се изчислява площта съгласно специалния Закон за местни данъци и такси?

АДВ. Ц.-А.: Противопоставям се на този въпрос.

ЮРК. Д.: В тази връзка оспорвам експертизата в частта на изчисление на площта по Закона за устройство на територията (ЗУТ), не защото не е правилно изчислена по ЗУТ, а защото по Закона за местни данъци и такси (ЗМДТ) е специален и е посочено как се изчислява площта. В тази връзка моля същото ВЛ да изчисли площта, като допълнителен въпрос, съгласно Приложение № 2 от ЗМДТ, чл. 11 на цялата сградата, защото тя е единствена като обект.

ВЛ: В моята констативна част съм дал и цялата площ на сградата, защото въпреки разпоредбите на ЗУТ, при нас винаги се записва и цялата площ на сградата.

ЮРК. Д.: И аз я оспорвам. В тази връзка, затова Вие имате готови числата, да изчислите площта.

Въпрос на съда към ВЛ: Имате ли компетенции по ЗМДТ да изчислите площта?

ВЛ: Ако знам точната разпоредба, мога да изчисля, да.

АДВ. Ц.-А.: Колегата казва, че числата ги има налице, просто ВЛ е реферирало не към ЗМДТ, а към ЗУТ, тоест ако числата ги имаме, каква е същината на изчислението на площта?

ЮРК. Д.: Да се изчисли площта, за да установим данъчната оценка по ЗМДТ. Всеки защитава неговата теза, затова искам да мис е отговори на въпроса. Има специален закон. Данъчната оценка, която е данъчна основа и се изчислява по един от коефициентите, който е площта. Площта се изчислява по специален закон, а именно по ЗМДТ, който е различен от РЗП по ЗУТ.

АДВ. Ц.-А.: Възраavam срещу така поставения допълнителен въпрос към ВЛ. Още повече, че първоначалния въпрос на колегите беше поставен толкова общо, че ако те имаха някакви конкретни указания ВЛ как трябва да изчисли, как да направи изчисленията, това можеше да се направи. Нямам допълнителни въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх. И. А. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 950,00 лв., за което се издаде

РКО.

СЪДЪТ счита, че следва да допусне допълнителен въпрос към експертизата, поставен днес от процесуалния представител на ответника, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна задача към експертизата, а именно: Да се изчисли площта на основната сграда на база Приложение 2 на чл. 11 от ЗМДТ.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 500,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от ответника.

ДА СЕ ПРЕДАДЕ делото на вещото лице арх. И. А. А. след внасяне на определения от съда депозит.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.11.2025 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: