

# Протокол

№

гр. София, 10.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5094** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Ц Б С 2009“ ООД – редовно призован, представлява се от юриск. Х., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАП – редовно призован, представлява се от юриск. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Юриск. Х.: Моля да не се дава ход на делото, предвид постановените на 04.10.2024 г. Определение № 18775 по адм. дело № 5085/2014 г. по описа на АССГ, и Определение № 18882/04.10.2024 г. на 33 състав, по адм. дело № 5112/2024 г. по описа на АССГ, преписи от които предоставям на съда за сведение, с които съдията е спрял делата и е направил преюдициално запитване в СЕС. Настоящото дело е с идентичен характер. Става въпрос за същите страни. Предоставям препис за сведение.

Юриск. Н.: Подкрепям искането делото да бъде спряно. Налице е отправено преюдициално запитване до СЕС.

Моля да приемете молба с писмени доводи за спиране на делото на още едно основание: тъй като по тези 55 броя жалби до АССГ, съдът се е разделил в някои свои виждания, като едната група състави са върнали на ТД „Големи данъкоплатци“ да се произнесат по искането на жалбоподателя да се възстанови таксата.

Друга група състави са върнали на горестоящия административен орган директор на дирекция ОДОП – София, той да се произнесе, а трета група състави насрочиха делата, като ние три от определенията на съда, с които се връща на директора на

дирекция ОДОП сме обжалвали пред ВАС и вече са образувани дала по нашите частни жалби.

Моля производството да бъде спряно, за да се прецени кой е материалнокомпетентният орган за произнасяне по исканията за възстановяване на недължимо внесена такса от страна на администрацията и респективно кой е приложимият закон – АПК или ДОПК, което пък определя дали жалбата трябва директно да се препрати в съда или да бъде разгледана от директора на дирекция ОДОП. Подробно съм описала доводите в молба, която представям.

Юриск. Х.: Споделям становището на колегата в тази част, че има предоставена практика относно процедура, която обжалваме. В тази връзка от наша страна също са заведени три частни жалби към ВАС, по които има образувание на дела на 16.09.2024г. но на този етап няма произнасяне от страна на ВАС, поради което се присъединявам към това доказателствено искане.

СЪДЪТ, като взе предвид, че представените документи са обемни, намира, че следва да се запознае със съдържанието им в закрито заседание и да изрази своето становище по хода на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:  
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.11.2024 година, от 13,30 часа, за която дата страните са уведомени.

След изготвяне на протокола делото да се докладва на съдията.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: