

Протокол

№

гр. София, 29.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в
публично заседание на 29.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2952** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. Н. Н. – уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП - уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител - от същия депозирана молба, с която не прави възражение по даване ход на делото, както и че е запозната със заключението на САЕ.

СЪДЪТ с оглед изменението на чл. 152, ал. 2 ДОПК с Държавен вестник, брой 94 от 2012 година, в сила от 01.2013 година констатира, че по силата на закона следва да преименува наименованието на ответника и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА наименованието Директора на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП.

ВПИСВА наименованието Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП.

Явяват се вещите лица по допуснатите САИЕ и СТЕ.

Адв. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили в законоустановения срок заключения по изготвените САИЕ и СТЕ.

ДОКЛАДВА депозирана молба от юрк. П., с която заявява, че е запозната със заключението на САИЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице по СТЕ.

С. Х. С. 67г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 15,01,2013г., което поддържам. Това е конструкция, която се покрива. Не е точно сграда. Разположена е в двора. Покрита е с найлони. Няма носачи за стъкла. Така е прието да се прави. Виждат се места за тръби, има допълнителни неща за вентилация. Това съм видяла на място, измерила съм го и съм го видяла.

адв. А. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице по допуснатата САИЕ.

И. А. А. 62г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 21,01,2013г., което поддържам. Подробно съм описала производствената площ, която е 252,40 кв.м Някои размери, които ги няма в СТЕ сме уточнили с вещото лице С. С.. Дала съм оптимален режим и схема на халетата. За 11 години са добити 120т гъби, което следва по нататък да се остойности.

На Съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Стелажите вървят стъпаловидно, което е дадено на скицата и биват единични, двойни или повече етажи. В средата, където е най-високо халето биват на 4 етажа.

На адв. А. по отношение на 4 стр. от експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На всеки ред са дадени компонентите: квадратурата е 252,40 кв.м; производството на гъби е на тон компост – в 1 кв.м се побират 8 торби с компост, или около 2000 торби. Взела съм средните добиви на тон - от около 160-200 кг/т. Приела съм 180кг/т средно. Квадратура по торби с компост, по 8 торби е равно на 2019 торби, по 15 кг една торба е равно на 30 285 кг или 30,285т, по 180 кг/т е равно на 5 451 кг гъби за едно зареждане. За две зареждания 5 451 кг като се умножи по две се получават 10 902 кг гъби годишно - посочено е в експертизата.

Адв. А. – Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата САИЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

адв. А. – Моля да бъде допусната ССЧЕ, която въз основа на посочените данни от САИЕ да определи средния годишен доход.

СЪДЪТ като взе предвид изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя и протокола от 30,10,12г., както и във връзка с депозирана молба от жалбоподателя на 02,11,2012г.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на допълнителна ССЧЕ, която след като вземе предвид установения годишен добив на гъби, както и за целия период, и се запознае със статистическите данни за цените на изкупуването на гъби отговори на въпроса - какъв е получения доход от родителите на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150лв., вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес по сметката на АССГ.

След представяне на документ за внесен депозит делото да се докладва в 33 за определяне на вещото лице.

адв. А. – Моля на вещото лице А. да се възложи въпросът за средния годишен доход.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07,05,2013г. от 10,00 часа, за която дата жалбоподателят уведомени.

Ответникът по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: