

# РЕШЕНИЕ

№ 3776

гр. София, 08.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2663** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 5157/15.12.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-ти състав по НАХД № 12542/2021г. е отменено Наказателно постановление /НП/ № 585925-F617133/08.07.2021г., издадено от директора на Дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП – С., с което на „ГЕЙМПРОМ“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 1760,25 лева на основание чл.180в, ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ за нарушение по чл.86, ал.1, т.2 и т.3 ЗДДС.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на материалния закон се моли за отмяната му и вместо това за потвърждаване на процесното НП. Мотивират се твърдения за неправилност на извода на решаващия съд за изтекли срокове по чл.34, ал.1 ЗАНН, доколкото данъчният документ, който удостоверява доставката и който е посочен като основание в самия протокол за самоначисляване от санкционираното лице, е издаден на 05.09.2019г. В цитираните от съда ЧМР от 14.08.2018г. и проформа фактура от 08.08.2018г., в които били отразени игралните автомати като стока, липсвали установяванията относно прехвърлянето на правото на собственост и кога стоката е

преминала от продавача у купувача. Обосновава се, че това е станало на 05.09.2019г. и това е датата на данъчното събитие, съответно дружеството е трябвало да начисли данъка, издавайки протокол по чл.117, ал.1, т.1 ЗДДС и да го включи в дневника за покупки и продажби за периода 10.2019г. От дружеството не бил начислен данък по реда на чл.86, ал.1, т.1 ЗДДС вр. чл.84 ЗДДС като протокол по чл.117, ал.1, т.1 ЗДДС бил издаден през м.февруари 2020г. и бил деклариран в отчетните регистри за същия период, с 4 месеца закъснение. Претендира се юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции. В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез юрк.Г..

Ответникът по касационното оспорване, в писмен отговор по жалбата мотивира съображения за нейната неоснователност. Посочва, че документите по делото установяват фактическа обстановка, различна от изложената в касационната жалба и както в АУАН, така и в НП е отразено, че стоката – игрални автомати, е получена на 14.08.2018г., заедно с проформа фактура и известие за доставка от 08.08.2018г. като е отбелязано, че доставката е с условие „Тестови период без заплащане до м.септември 2019г.“, а според чл.6, ал.2, т.2 ЗДДС за доставка на стока за целите на този закон се смята и фактическото предоставяне на стока по договор, в който е предвидено прехвърляне на правото на собственост върху нея под отлагателно условие или срок. Въз основа на това мотивира, че изводите на решаващия съд за изтекли срокове за съставяне на АУАН за съответни на материалния закон. В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, не се представлява.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна по следните съображения:

За да постанови решението си съдът е обосновал, че наказателното постановление подлежи на отмяна, тъй като актът за установяване на административното нарушение е съставен извън рамките на сроковете, посочени в чл.34, ал.1, изр.2-ро ЗАНН като е приел, че в конкретния случай през данъчен период 01.09.2019г. – 30.09.2019г. санкционираното дружество е извършило вътреобщностно придобиване на стоки, за които доставки има издадена инвойс фактура като доставката, която е била облагаема на основание чл.12, ал.2 ЗДДС е била получена от дружеството съгласно ЧМР на 14.08.2018г. Процесното НП е посочил, че е издадено на 08.07.2021г. – извън регламентирания 2-годишен срок от извършване на нарушението, което води до недопустимост за водене на административнонаказателно производство.

Касационният контрол за законосъобразност, осъществяван от административния съд е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които касационната инстанция следи служебно като чл.220 АПК установява забрана за фактически установявания. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а

проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В настоящия случай по делото липсват фактически установявания, изложени са единствено изявленията на страните и направените от тях искания. В нарушение на чл.305, ал.3 НПК, приложим субсидиарно на основание препращащата разпоредба на чл.84 ЗАНН, в мотивите на решението не се посочват установените обстоятелства и доказателствените материали, които ги установяват. Липсата на противоречиви доказателства освобождава съда от задължение да изложи кои от тях кредитира и кои не, но не и от това да извърши собствен анализ на доказателствения материал, въз основа на който да изложи фактите, които счита за установени по делото. Констатираното процесуално нарушение е от категорията на съществените, тъй като липсата на фактически установявания в оспореното решение препятства проверката на касационната инстанция на законосъобразността на изводите на районния съд. При липса на анализ и преценка на събраните по делото доказателства, доказателствени и фактически изводи относно релевантните за нарушението, предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да обсъди фактите, включени в предмета на доказване и да установи фактическа обстановка по делото.

Предвид това следва решението на районния съд да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав от същия съд. При изследване на законосъобразността на процесното НП съдът следва да отговори на въпроса относно спазването на сроковете по чл.34, ал.1 ЗАНН при съобразяване на установената от административнонаказващия орган фактическа обстановка и при преценка на фактите, субсумирали според АНО състава на вмененото нарушение по чл.86, ал.1, т.2 и т.3 ЗДДС, а именно невключване размера на данъка по фактура № 96113772/05.09.2019г. при определяне на резултата за данъчен период 01.09.2019г. – 30.09.2019г.в справка-декларацията по чл.125 за този данъчен период и непосочването на документа по чл.86, ал.1, т.1 ЗДДС в дневника за продажбите за съответния данъчен период.

С оглед изхода на делото по въпроса за разноските следва да се произнесе въззивната инстанция при новото разглеждане на делото, по арг. от чл.226, ал.3 АПК. Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ № 5157/15.12.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-ти състав по НАХД № 12542/2021г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.