

РЕШЕНИЕ

№ 16954

гр. София, 19.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7760** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 220, ал. 2 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., подадена чрез процесуален представител адв. С. Ж., срещу Решение № 32-933483/16.07.2022 г. на директора на Териториална дирекция (ТД) Митница В. в Агенция „Митници“ към митническа декларация (МД) с MRN 21BG002002093822R2/02.05.2023 г., с което същата е коригирана и след промяна на тарифния номер посочен за стоките в нея е установено митническо задължение за досъбиране и ДДС, като са начислени и лихви за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент /ЕС/ № 952/2013).

Жалбоподателят оспорва извършената от митническия орган промяна в тарифното класиране на стоката, описана в декларацията като „палмова мазнина IRBD IFFCO HQPO3639“, като вместо код [ЕГН] е определен код [ЕГН]. Твърди, че митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН, като са добавили допълнителен критерий - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН и в забележките към нея. Изразява несъгласие с констатациите и заключенията в извършената митническа лабораторна експертиза касателно химическите и физически характеристики на продукта, определен като „палмов шортънинг“. Възразява срещу приложимостта на използвания метод за изследване AOCS Сс 16-60. В о.с.з. процесуалният представител на жалбоподателя излага допълнителни аргумент в подкрепа на защитната теза за незаконосъобразност на акта. Конкретно се оспорва приложената в митническата лаборатория

технология за анализ. Излагат се и критики към заключението по проведената съдебно-химическа експертиза. В предоставения срок по чл. 149, ал. 3 ГПК не е представена писмена. Претендират се разноски по списък.

Ответникът – директорът на ТД Митница В., в с.з. чрез юрк. С. и допълнително в писмени бележки оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - София град, III отделение, 75 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 02.05.2023 г. с МД с MRN 23BG002002093822R2/02.05.2023г. жалбоподателят „Милки Груп Био“ ЕАД е декларирал режим „допускане за свободно обращение“ стока описана като палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639, 89.60 MT, 89600 кг. нето, 20 кг в кашон, СТ-4480 /кашон/ разпределени в четири контейнера: PONU0004064 '20DV, TEMU2104421 '20DV, MRKU9823174 '20DV, MRSU0180980 '20DV“, 92556,80 кг бруто тегло, 89600 ,00 кг нето тегло, деклариран код по Т. [ЕГН] със ставка на митото по отношение на трети страни - 9%, държава на износ М., деклариран произход М., условие на доставка FOB Р. К., М...

Митническата декларация е придружена със съответните документи: фактури, опаковъчен лист, коносамент, уведомително писмо от „Мерск България“ ЕООД за получател на стоката, анализен сертификат, здравен сертификат, фитосанитарен сертификат, сертификат за произход, коносамент и други транспортни документи, приложени на л. 49-л. 64 от делото.

Извършена е документална проверка на стоката, при която не са установени несъответствия.

На 06.05.2023 г. от стоката, декларирана с МД с MRN 21BG002002093822R2 е взета проба за проверка на тарифното класиране, за което е съставен съответните Акт № 2343 за вземане и разработване на средна проба /л. 47./ Изготвен е Протокол рег. № 68/06.05.2023 г. /л. 164/, като представител на декларатора е удостоверил с подписа си, че е присъствал при вземането на пробите и не възразява срещу начина на вземане, количеството, маркировката и осигуровката на пробата.

Пробите са изпратени за анализ в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) със заявка № 68/06.05.2023 г. /л. 48/.

За резултатите от изследването е изготвена Митническа лабораторна експертиза (МЛ, л. 43-46) с № 03_15.05.2023/28.11.2023г., според която на външен вид, след темпериране при стайна температура 25°C анализираната проба представлява пластична маслена маса, с гладка, лъскава, кремообразна текстура, без разслояване, с бял до бледожълтеникав цвят и неутрален мирис на растително масло. В МЛЕ е описано проведено изпитване за определяне на консистенцията на продукта, чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc 16-60 (А. О. Chemists S.). Посредством него, след разрушаване на структурата на пробата чрез стопяване (изтриване на кристализационната памет) и постепенно охлаждане при статични условия до температура 25° С, е констатирано, че консистенцията е видимо променена от първоначалната пластична в полутечна и не се възстановява първоначалната форма. Наблюдава се полутечна структура, съдържаща течна фаза и забележими маслени кристали, поради което стойността на консистенцията не може да бъде определена при условията на метода. Във връзка с констатираната съществена промяна на консистенцията на пробата при подробно описаните условия е дадено заключение, че продуктът с търговско наименование „RBD Palm O. IFFCO HQPO 3639“ е претърпял обработка на модификация на кристалната структура или т.нар. текстуриране. Видимо установената разлика между пластичната текстура на представената проба – гладка кремообразна, без видими с просто око кристали, и на физичната структура (след стопяване и охлаждане без въздействие до същата температура) – отделена течност и видими с

просто око кристали доказва, че изследваната проба от продукт с наименование „RBD Palm O. IFFCO HQPO 3639“ представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от рафинирано пламово масло, химически непроменено получен чрез допълнителна обработка – текстуриране.

Въз основа на резултатите от МЛЕ е издадено становище, според което за стока с описание палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639 тарифното класиране се извършва предвид обективните ѝ характеристики, въз основа на Общите правила за тълкуване на КН и съобразно термините на позициите и подпозициите на КН, както и забележките към разделите и главите на същата. При извършване на тарифно класиране са взети предвид и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) и Обяснителните бележки към КН (ОБКН), които са признати от Съда на Европейския съюз средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на номенклатурата. На база на проведените изследвания е прието, че изпитаната проба от стока с търговско наименование „RBD Palm O. IFFCO HQPO 3639“ представлява продукт – палмов шортънинг, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране). Въз основа на правила 1 и 6 от ОБКН и предвид ОБХС за позиция 1517 стоката с гореописаните обективни характеристики е класирана в код 15179099 на КН, който е различен от декларирания от вносителя. Определен е приложимият Т. код [ЕГН]. Отхвърлен е декларираният в МД код от позиция 1511 на КН, тъй като стоката е претърпяла по-напреднала от допустимите за тази позиция обработка на модификация на кристалната структура, а именно текстуриране.

Въз основа на горното и позовавайки се на приложимите разпоредби от Регламент (ЕС) № 952/2013, директорът на ТД Митница В. е издал оспореното решение, с което коригирал декларираният в МД Т. код, считайки, че оглед обективните характеристики на стоката приложимият такъв е 1517 9099 90 от позиция 1517 на КН. Посочено е, че корекцията води до промяна и в дължимото за вноса мито, тъй като приложимият Т. код [ЕГН] е със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16,00 %. Изчислено е задължение за мито в размер на 32169,26 лв. и ДДС 47078,11 лв. След отразяване на заплатеното от дружеството мито от 18095,21 лв. и ДДС 44263,30 лв., е установено публично задължение за досъбиране в размер на 14074,05 лв. и ДДС 2814,81 лв., ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 59, ал. 2 ЗДДС.

Горните факти и обстоятелства не са спорни и се подкрепят от документите, приобщени с административната преписка и приети в съдебното производство като доказателства по делото.

В отговор на възраженията в жалбата от ответника са изискани и представени с молба (л. 76) заверени копия на методиките на използваните от ЦМЛ методи за анализ и работни аналитични процедури - РАП_66/03/19.08.2022г. и стандартен метод AOCS Cc 16-60; ръководство за вземане на проби от стоки за целите на митническия контрол; свидетелство за калибриране на пенетрометъра № 124-ИД/13.11.2020 г.; сертификат за акредитация от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, вкл. заповед за акредитация № А674/28.11.2022 г.; сертификационни документи за техническите характеристики и свидетелство за калибриране на пенетрометър „А. Р. PNR 12“; извлечения от електронния сайт на производителя на стоката и др.

Допълнително са представени и приобщени към съдебната преписка доказателства от ответника за установяване на идентичност на изпитаните проби с тези по протокол за вземане на проба № 68/06.05.2023 г. – л. 154-196.

В съдебното производство е допусната съдебно-химическа експертиза (СХЕ), изпълнена от вещото лице К. А. Й., която е отговорила на поставените въпроси. Заключение на вещото лице се основава на извършено в ЦМЛ изследване чрез пенетрометър по метода AOCS Cc16-60.

Изводите на вещото лице се основават на него и наличните по делото доказателства, данните от анализа на митническата лаборатория и литературни данни. От експертното заключение, придружено с протокол за изпитване № 14_24.01.2025/31.01.2025 г. (л. 245) се установява, че първоначално е измерена твърдост на пробата преди стапянето ѝ. След това пробата е подложена на стопяване и постепенно охлаждане, при което е установил че пробата не възвръща първоначалната си твърди, а преминава в две фази – течна и твърда. Посочено е, че в проведеното ново изпитване на пробата времето за охлаждане е удължено на 72 часа, но не е установена разлика в сравнение с резултата при охлаждане от 48 часа. Вещото лице обяснява защо използваната от митническата лаборатория РАП-66 може да установява текстуриране. Посочва, че пенетрацията дава информация за твърдостта (текстурата) на мазнината, която е пряко свързана с вида и стабилността а кристалните форми на мазнината. В случая след направения анализ (стапяне, охлаждане и темпериране) стоката не възвръща първоначалната си твърдост, от което вещото лице заключава, че въпросната мазнината е текстурирана; преминала е през контролирано охлаждане и кристализация, водеща до стабилна структура и желана твърдост.

Отговорите в експертното заключение са допълнително пояснени от вещото лице в проведеното на 03.02.2025 г. о.с.з. (вж. протокол на л. 323).

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от активно легитимирано лице срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт съгласно чл. 220, ал. 2 ЗМ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Съгласно чл. 84, ал. 1 ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 ЗМ).

На основание чл. 101, § 1, вр. чл. 87 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница В.. Решението е издадено от директора на ТД Митница В., който има качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Не се констатира нарушение на процесуалните правила, които да са от такова естество и

интензитет, че да рефлектират върху законосъобразността на акта. При извършената проверка по последващ контрол е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадените четири МД. В изпратеното до вносителя писмо рег. № 32-672711/13.12.2023г. (л. 33) подробно са обсъдени установените по случая факти и обстоятелства. Същите впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

По материалната законосъобразност на акта:

Безспорно тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура /КН/ на ЕС, която представлява приложение I към Регламент /ЕИО/ № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Съгласно Общите правила за тълкуване на КН, т. 1 текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

Съгласно т. 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин:

а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание;

б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В тази връзка неоснователни са изложените в жалбата възражения, че от страна на митническия орган е извършено неправомерно разширяване на обхвата на тарифна позиция 1517 от КН, като от негова страна е приложено Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Безспорно е, че същите са

използвани единствено за правилното определяне на тарифното число, съобразно вида на внесената от жалбоподателя стока. В този смисъл е и практиката на СЕС - Решение от 19 октомври 2017 година по дело Lutz, C-556/16, точка 40 и Решение от 17 март 2016 г., Sonos E., C-84/15. В точка 33 от решението е прието, че макар да нямат задължителна сила, обяснителните бележки към ХС представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на общата митническа тарифа, и като такива могат съществено да допринесат за нейното тълкуване.

С Решение на СЕС от 18 май 2011 година по дело D., C-423/10, точка 23 е прието, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите. Съгласно точка 24 от същото, Обяснителните бележки към КН, изготвени от Европейската комисия, и тези към Хармонизираната система за определяне и кодифициране на стоките, изготвени от Световната митническа организация, имат съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила /в този смисъл са Решение от 12 май 2016 година по дело Toorank P., съединени дела C-532/14 и C-533/14, точки 34 и 36/. С Решение от 28 юли 2011 г. по дело P. W. L., C-559/18, точка 29 пък е прието, че Обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способи за нейното тълкуване – в същия смисъл е и Решение от 19 май 1994 г. по дело S. Nixdorf, C-11/93, точка 12, Решение от 18 декември 1997 г. по дело Techex, C-382/95, точка 12, Решение от 27 април 2006 г. по дело Kawasaki M. E., C-15/05, точка 36, Решение от 29 април 2010 г. по дело C-123/09, точка 29, Решение от 3 юни 2021 г. по дело BalevBio, C-76/20, т. 57. В тази връзка следва да се има предвид, че изрично в чл. 1, § 2, буква а) от Регламент /ЕИО/ № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, е изрично посочено, че Комбинираната номенклатура включва номенклатурата на Хармонизираната система, което обосновава и относимост на Обяснителните бележки към ХС към КН, независимо че същите нямат задължителна сила.

Следва да се има предвид, че обстоятелството, че Обяснителните бележки към ХС, както и тези към КН, нямат задължителна правна сила не е основание същите да не бъдат съобразявани. От цитираната практика на СЕС недвусмислено следва изводът, че ОБКН и ОБХС са признато, годно средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН, без да променят нейния обхват, като във всички случаи класирането на стоките следва да се извършва според техните обективни характеристики и при съобразяване на Общите правила за тълкуване на КН по част първа, раздел IА от нея.

В конкретния случай спорно по делото е дали декларираната за режим „допускане за свободно обращение“ стока 89600 кг. нето тегло палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639, с произход и държава на изпращане М. следва да бъде тарифирана по позиция 1511 от Обяснителни бележки към КН, която включва палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени, или по позиция 1517, включваща маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516. Съгласно текста на позиция 1511 от КН, тя обхваща "Палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени". От своя страна позиция 1517 включва "Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516", докато термините на съответните остатъчни подпозиции

1511 90 99 и 1517 90 99 за продуктите, неупоменати, нито включени другаде, посочват само "други". Към разглежданите позиции и подпозиции няма приложими раздели, глави, подпозиции или допълнителни бележки към КН.

Основната разлика между позиции 1511 и 1517 се свежда до това, че докато позиция 1511 обхваща "палмово масло и неговите фракции, рафинирани или не, но не химически променени", позиция 1517 включва "препарати от [...] растителни мазнини".

Между страните не се спори, че процесната стока представлява продукт, който се състои само от едно масло – палмово масло, както и че същото е рафинирано. Какво представлява "препарат от единична мазнина или масло" е определено в ОБХС за позиция 1517, § 3: "Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др." От друга страна в ОБХС за позиция 1517, § 2 е посочено, че продуктите от тази позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да се емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) от Глава 15.

По този начин само една мазнина или масло, което е било обработено чрез текстуриране се счита за препарат и попада в позиция 1517. Достатъчно е даден препарат да е бил "обработен" чрез емулгиране, избистряне, текстуриране и др. и не е необходимо да бъде химически модифициран.

Следва да се има предвид и че в ОБХС за позиция 1517, буква Б) се изброяват някои примери за препарати: "Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15. 16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинката мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране). В ОБХС продуктите "shortenings" са дадени като пример за текстурирани масла/мазнини. Както е посочено в цитирания по-горе § 3 от ОБХС за позиция 1517, достатъчно е продуктът да бъде текстуриран, за да бъде препарат от позиция 1517, независимо дали е шортънинг, маргарин или друг специфичен препарат от мазнина или масла. Текстурирането от своя страна, както следва от § 2 от ОБХС, може да се изразява както във видоизменение на текстурата, така и на кристалната структура.

С решение от 15.06.2023 г. по дело C-292/2022 г. СЕС е дал следните отговори на поставените въпроси:

1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура

методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

В светлината на даденото от СЕС тълкуване релевантните по спора въпроси са дали процесната стока е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати – т.е. дали посредством тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

Според митническата лабораторна експертиза, която е изпълнена в срока на годност на продукта, същият представлява палмов шортънинг, съставен само от рафинирано масло, химически непроменено и получено чрез допълнителна обработка - текстуриране. Опровергаващите я доводи на жалбоподателя се основават на възражения във връзка с използвания от митническата лаборатория метод. Но в обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществени характеристики на продуктите. Съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело C-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Затова и прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство. Същият се базира на създадения и широко използван за практическото доказване на текстурираните мазнини метод - AOCS Cc16-60 за определяне на твърдостта или консистенцията на пластични мазнини и емулсии от твърди мазнини като шортънинги (shortenings), маргарин, млечно масло и други (вж. обхвата на метода според приложения сертификат на л. 106). ЦМЛ е извършила изпитването в рамките на правомощията си и за целите на нормативно възложените ѝ функции, съобразно одобрен вътрешно лабораторен метод, поради което не се установява причина, която да постави под съмнение обективността и надеждността на изследването. Съдът приема и цени резултатите от него като доказателство за определяне вида на стоката за целите на тарифното класиране. Противоречието в тезите на страните се дължи на различното тълкуване с оглед използвания от ЦМЛ метод на изследване, който в настоящото производство, както вече се посочи не се доказва да е неподходящ. Затова и напразно е усилието на жалбоподателя да го дискредитира посредством критиките към ползваното от митническата лаборатория механично устройство - автоматичен пенетрометър „А. Р. PNR 12“ /конкретно относно неговите характеристики/, за който е представен от ответника пълен набор технически документи, доказващи, че въпросният пенетрометър А. Р. 12 е приложим за измерване на консистенция съгласно стандартни методи, вкл. AOCS Cc 16-60. От приложените документи /л. 110 и сл./ се установява, че въпросният уред не се използва само за измерване на маргарин, а и на масло и други хранителни мазнини, като според сертификата за съответствие на производителя /л. 126 от делото/, уредът е с оборудване в пълно съответствие с определени стандарти, в това число посочения AOCS Cc16-60.

В случая посредством извършения химически анализ на пробата митническата експертиза е установила, че продуктът представлява палмово масло, а чрез изпитване с пенетрометър е доказано извършването на допълнителна обработка с цел промяна на консистенцията /текстурата/. Според резултатите от митническата експертиза след разрушаване на структурата на пробата чрез стопяване (изтриване на кристализационната памет) и постепенно охлаждане при статични условия до температура 25⁰С, консистенцията (текстурата) се променя и не се

възстановява в първоначалната си форма. Променената структура е полутечна, съдържаща течна фаза и забележими кристали. Според митническата експертиза тази съществена промяна на консистенцията на пробата доказва, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т.нар. „текстуриране“.

Резултатите, получени от митническа лабораторна експертиза се потвърждават от извършения анализ по проведената в настоящото производство съдебно-химическа експертиза, заключението по която съдът на основание чл. 202 ГПК кредитира като обективно и компетентно изготвено. Вещото лице Кр. Й. потвърждава, че посредством прилагането на стандарт AOCS Cc16-60, на който се основава разработения от ЦМЛ метод РАП-66, е възможно да се определи вида на мазнината, доколкото с този метод може да се установи нейната твърдост, а именно на нея и конкретно промяната в консистенцията се основава становището в МЛЕ, че продуктът е получен чрез текстуриране, т.е. претърпял е крайна обработка за модификация на кристалната структура. Експертът се позовава на литературни данни, на базата на които посочва, че пенетрацията определя твърдостта на продукта, като методът е подходящ за определяне консистенцията на мазнините. Становището на вещото лице се подкрепя от изложеното в обяснителните бележки към AOCS Cc 16-60 (л. 106), според които „методът с пентрометър осигурява условна мярка за твърдостта на пластифицираните мазнини...Твърдостта на мазнината е свързана със състава и характера на мазнината“. В случая, както митническата лаборатория, така и вещото лице по СХЕ (видно от приложения на л. 245 протокол от изпитване), са извършили изследване чрез пенетрация, базирано на стандарт AOCS Cc-16-60, в резултат на което са установили, че консистенцията /текстурата/ на изследваната проба има стойност, характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. Вещото лице посочва, че продуктът палмова мазнина IFFCO HQPO 36 при температура 25°C представлява бяла, твърда, хомогенна маса с отчетена стойност на пенетрацията 275 1/10mm. След разтопяването му и постепенното му охлаждане до същата температура продуктът не възвръща първоначалните си характеристики - твърдост и хомогенност. Отбелязва, че в проведеното ново изпитване на пробата в ЦМЛ, времето за спонтанно охлаждане е удължено до 72 часа на 25°C, като не е установена разлика в сравнение резултата при охлаждане от 48 часа. Обобщава, че въпросната мазнина е текстурирана – преминала е през контролирано охлаждане и кристализация, водеща до стабилна структура и желана твърдост.

Следователно експертното заключение по СХЕ потвърждава резултатите от митническата лабораторна експертиза. Съдът приема за доказано, че стоката, декларирана от жалбоподателя с МД е претърпяла допълнителна обработка по отношение на текстурата /текстуриране/, което определя класирането ѝ в позиция 1517 "Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516", подпозиция 151790 "Други", код 15179099 "Други". Съобразно извършеното от органа ново тарифно класиране за стоката по МД законосъобразно е определен размера на възникналите публични задължения и дължимите суми за досъбиране за мито и ДДС.

В обобщение съдът намира, че обжалваното административно решение е законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което оспорването иницирано от „Милки Груп Био“ ЕАД следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК оветникът има право на разноски, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл. 220, ал. 2 ЗМ, вр. чл. 172, ал. 2, АПК, Административен съд

София - град, III отделение, 75 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД срещу Решение № 32-933483/16.07.2022 г. на директора на Териториална дирекция Митница В..

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

Съдия: