

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7210** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. Б. К. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. Б. Д. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адв. Д. К.-Ж., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение на съда от 18.05.2022 г., с което отменя даване ход по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж. Т. И. А. – със снета самоличност от предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

АДВ. К.-Ж.: Така предвиденото изменение на кадастралната карта върви по регулационната граница, съгласно одобрен и влязъл в сила ПУП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предложеното изменение е в съответствие с предходен регулационен план, който е съставен по документи за собственост.

АДВ. К.-Ж.: Кой документ за собственост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Документите за собственост на жалбоподателите. Той е съставен за УПИ-III с кратък идентификатор 28, така че попълнената граница съвпада с регулационната граница на УПИ-III с кратък идентификатор 28 и не засяга неговата площ.

АДВ. К.-Ж.: И това е действащият в момента регулационен план в тази част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не мога да отговоря точно дали е действащият регулационен план, защото има последващи процедури, извършвани и оспорвани в изменение на регулацията, които не мога да кажа дали са влезли в сила.

АДВ. К.-Ж.: По комбинираната скица, която е издадена, това е действаща регулационна линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е регулационната линия, която е в съответствие с документа за собственост. В комбинираната скица съм оцветила с червен цвят УПИ-III с кратък идентификатор 28, която е собственост на жалбоподателите.

АДВ. К.-Ж.: Този план, видно от Вашата експертиза на стр.2 - последното му изменение е 1998 г., така ли? Т.е. сградата, която в момента се твърди, че е в имот УПИ-III с кратък идентификатор 28 - тя лежи върху регулационна линия, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сградата лежи върху тази регулационна линия и се засяга от изменението на кадастралната карта, което е видно от скицата.

АДВ. К.-Ж.: Според Вас възможно ли е да се изгради сграда върху регулационна линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както установих при огледа – е възможно. Как е разрешена и как е построена, не съм обследвала, но в момента съществува така, както е показана на скицата.

АДВ. К.-Ж.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Д.: Откъде минава оградата? Има ли ограда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата не е трайно материализирана, както го обясних...

АДВ. Д.: Т.е. тя е с подвижни елементи и не е трайно прикрепена към земята?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е с метални колове, които не са циментирани и не бих казала, че е трайно укрепена.

АДВ. Д.: Вие можете ли да я преместите?

СЪДЪТ отклонява въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата определено е временно поставена там, дори и по вида си личи.

АДВ. Д.: Къде минава оградата на Вашата скица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изработване на кадастралната карта е показано и друга ограда т.е когато е правено заснемането с кадастралната карта въпросната ограда не е била на това местоположение.

АДВ. Д.: Къде е била оградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вероятно е била там, където е посочено в кадастралната карта.

АДВ. К.-Ж.: Има ли кадастрални данни как е направена тази кадастралната карта? И каква е била тогава оградата? Изобщо имало ли е ограда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В кадастралната карта тази граница е посочена като телена ограда.

АДВ. Д.: А сега телена ограда ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Означена е със същия условен знак. Оградата най-вероятно е премествана в периода от изработването на картата до...

АДВ. Д.: Къде минава оградата? По предоставената цветна карта по кои линии минава оградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм дала тука оградата, мога съвсем схематично да я отбележа, но не минава през сградата определено.

АДВ. Д.: По кои линии минава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ги отбелязала.

АДВ. Д.: Приблизително?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Минава през заштрихованата част и стига до сградата.

АДВ. К.-Ж.: За коя ограда става въпрос – за оградата към датата на изработване на кадастралната карта през 2011 г. или към съществуващата сега ограда?

АДВ. Д.: Тази, която минава през тази сграда, която минава през регулационната линия, затова аз питам дали оградата минава през сградата или не минава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сега съществуващата ограда не мина през сградата. Не е по границата, минава през заштрихованата част и стига до сградата.

АДВ. Д.: Коя сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сградата, която е засегната от кадастралната карта т.е сега съществуващата ограда няма как да е прокарана през сградата.

АДВ. Д.: Има ли навлизане в имота на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Няма навлизане в имота на жалбоподателите и това се вижда в приложението. Имотът е ограден с червена линия. Площите, които са „придадени“ към съседния имот са заштриховани - вижда се, че те граничат с имота на жалбоподателите.

АДВ. Д.: Къде минава оградната линия? Има ли оградна линия? Това е при въпрос № 4 и № 5.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм описала това, което съм видяла на място. Записала съм, че съществуващата ограда попада в имот с кратък идентификатор 28.

АДВ. К.-Ж.: Който е различен от парцел III-28 ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, различен е от УПИ III-28. Настоящото изменение привежда границата в съответствие с документите за собственост и регулационния план. Сметките по регулация, които са били уреждани, с които се отнема от имота на жалбоподателите, не са съобразени т.е. тези части не се нанасят с оспорваното изменение, тъй като би станало застъпване между двата имота.

АДВ. К.-Ж.: Те са включени в УПИ III-28?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, те си остават към УПИ III-28 т.е. в частта, която се застъпват документите за собственост са взети предвид документите на жалбоподателите.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приема заключението за втори път.

АДВ. К.-Ж.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля изцяло да уважите жалбата, като съгласно доказателствата по делото сме доказали по категоричен начин, че настоящите изменения са противоречиви и не съответстващи на фактическата обстановка и на събраните доказателства. Претендирам разноски. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноски по договора за правна помощ в минималния размер за адвокатско възнаграждение, което е за две страни и разноски за експертизата.

АДВ. К.-Ж.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата на жалбоподателите. Считам, че същата е неоснователна и недоказана. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: