

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20698

гр. София, 26.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
закрито заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

като разглежда дело номер **3382** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Фондация „Защита правата на децата“, ЕИК[ЕИК], подадена чрез процесуален представител адв. Д. Д.-Ф., срещу Заповед № РД-01-29/30.01.2026 г. на изпълнителния директор на Агенцията за качеството на социалните услуги (А.), потвърдена с Решение № РД-20-3/24.02.2026 г. на министъра на труда и социалната политика.

В жалбата и в проведеното открито съдебно заседание на 11.05.2026 г. жалбоподателят е направил доказателствени искания за:

- допускане до разпит на двама свидетели за установяване начина на работа на фондацията, работата с доброволци, квалификацията на лицата, участващи в предоставянето на социалните услуги, както и фактическото осъществяване на дейността;
- задължаване на ответника да представи в цялост административната преписка, включително всички документи, въз основа на които са извършени проверките и е издадена оспорената заповед;
- представяне на документи относно предходните проверки на фондацията, включително констативни протоколи, сигнали, указания, вътрешни становища и кореспонденция;
- представяне на доказателства относно връчването и съобщаването на констативните протоколи и дадените указания;
- представяне на документи, въз основа на които административният орган е формирал изводите си относно липсата на реално предоставяни социални услуги, липсата на персонал, потребители и документация, както и относно извода за неспазване на стандартите за качество по Наредбата за качеството на социалните услуги;
- представяне на всички документи, свързани с дейността на фондацията, включително материали от предходни административни производства и проверки, извършвани през периода 2022 г. – 2025 г.

Ответникът, с писмено становище от 08.05.2026 г., оспорва доказателствените искания на жалбоподателя, като поддържа, че релевантните факти се установяват от административната

преписка и че по делото са представени всички относими документи.

С определение, постановено в открито съдебно заседание на 11.05.2026 г., съдът е допуснал на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане, поради което не следва повторно произнасяне по това доказателствено искане.

Административен съд – София-град, III отделение, 17 състав, като обсъди направените доказателствени искания с оглед предмета на спора, доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Предмет на настоящото производство е съдебният контрол за законосъобразност на Заповед № РД-01-29/30.01.2026 г. на изпълнителния директор на Агенцията за качеството на социалните услуги, потвърдена с Решение № РД-20-3/24.02.2026 г. на министъра на труда и социалната политика, с която по отношение на жалбоподателя са приложени мерки по Закона за социалните услуги поради констатирани нарушения на стандартите за качество на социалните услуги. В рамките на този контрол съдът следва да извърши преценка по всички основания по чл. 146 АПК въз основа на фактите и доказателствата, относими към законосъобразността на административния акт към момента на неговото издаване – чл. 142, ал. 1 АПК.

От съдържанието на оспорената заповед, констативните протоколи, както и приложената административна преписка се установява, че административният орган е формирал фактическите си изводи въз основа както на непосредствени констатации при извършените проверки, така и въз основа на предходни проверки, сигнали, изискани документи и данни, съдържащи се в други материали, на които изрично се е позовал в мотивите на акта.

В жалбата се навеждат конкретни възражения относно начина на извършване на проверките, редовността на уведомяването на жалбоподателя, пълнотата на административната преписка, както и относно фактическите основания, въз основа на които административният орган е приел, че не се осъществява реална дейност по предоставяне на социални услуги и че са налице нарушения на стандартите за качество. При това положение съдът намира, че част от поисканите документи са относими към предмета на спора и са необходими за правилното изясняване на делото от фактическа страна.

Основателно е искането за представяне на доказателства относно връчването и съобщаването на констативните протоколи и дадените указания, включително доказателства за изпращането и получаването на писма № П-КД-220/03.07.2025 г. и № П-КД-422/24.11.2025 г., ведно с приложенията към тях, доколкото в жалбата са наведени конкретни възражения за допуснати процесуални нарушения във връзка с уведомяването на жалбоподателя и упражняването на правото му на участие в административното производство.

Основателно е и искането за представяне на документите, на които административният орган изрично се е позовал в мотивите на оспорената заповед и констативните протоколи, но които не се съдържат в представената по делото административна преписка. Тези документи са част от фактическата основа на административния акт и са необходими за извършване на съдебната преценка относно наличието на фактическите основания за издаването му, както и относно съответствието на акта с материалния закон.

Съдът намира за основателно и искането за представяне на документите от предходните проверки, на които административният орган изрично се е позовал при формиране на изводите си за системност на нарушенията и липса на реално предоставяне на социални услуги, доколкото тези документи са използвани като част от мотивите на оспорения акт и имат значение за проверката на неговата законосъобразност.

Неоснователно е обаче искането в частта му за представяне на всички документи, свързани изобщо с дейността на фондацията, както и на документи по други административни

производства и проверки, които не са послужили при издаването на оспорената заповед и не са част от административната преписка по нейното постановяване. Предметът на съдебния контрол в настоящото производство е ограничен до законосъобразността на конкретния административен акт и фактите, въз основа на които същият е издаден. Съдът не дължи събиране на доказателства относно цялостната дейност на жалбоподателя извън релевантните за спора обстоятелства, нито извършване на обща проверка на дейността на фондацията извън рамките на конкретното административно производство. Допускането на събиране на неограничен по обем документооборот, без пряка връзка с фактическите основания на оспорения акт, би довело до събиране на неотносими доказателства извън предметните предели на съдебния контрол по чл. 146 АПК и би противоречало на принципа на процесуалната икономия.

Предвид изложеното, Административен съд – София-град, III отделение, 17 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да представи по делото, в случай че не се съдържат в представената административна преписка:

1. Доказателства за връчване и съобщаване на Констативен протокол № КП-438/30.06.2025 г. и Констативен протокол № КП-845/21.11.2025 г., включително доказателства за изпращане и получаване на писма № П-КД-220/03.07.2025 г. и № П-КД-422/24.11.2025 г., ведно с приложенията към тях;
2. Документите, на които административният орган изрично се е позовал в Заповед № РД-01-29/30.01.2026 г., Констативен протокол № КП-438/30.06.2025 г. и Констативен протокол № КП-845/21.11.2025 г., но които не са приложени по делото;
3. Констативен протокол № КП-372/06.06.2023 г., Констативен протокол № КП-879/10.12.2024 г., както и заповедите за възлагане на съответните проверки, в случай че същите не се съдържат по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на всички документи, свързани изобщо с дейността на Фондация „Защита правата на децата“, както и на документи по други административни производства и проверки, които не са послужили при издаването на Заповед № РД-01-29/30.01.2026 г. и са неотносими към предмета на настоящия спор.

УКАЗВА на ответника, че при непредставяне на изисканите документи съдът ще приложи последиците по чл. 161 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: