

Протокол

№

гр. София, 18.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **12750** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 09:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Е. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. К. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. Д. – мл. автоконтрольор към сектор ПП на ОД на МВР М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Водим допуснатите ни в предходно съдебно заседание, проведено на 17.04.2026 г., двама души свидетели при режим на довеждане.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

К. К. Б. – 54 годишна, неосъждана, българска гражданка, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: С жалбоподателя Л. Е. К. сме във фактическо съжителство.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Във въпросния ден през ноември месец ние се прибирахме от [населено място] посока [населено място] със семейната ни кола. След като преминахме [населено място] в определен участък имаше пътна полиция. Спряха ни, поискаха документите на мъжа ми за проверка и полицаят каза, че сме станали участници в ПТП, за което никой от нас не е разбрал. Не ни обясниха точно къде е станало, някъде по пътя, не знам с точност. Казаха ни, че има сигнал на тел. 112, подаден от това момче, което е подало жалбата и сигнала. Застанахме на пътя, чакахме три часа и половина, дойдоха служебните лица, които трябва да дойдат, тоест органи на МВР М.. Момчето, което е сигнализирано за ПТП-то също дойде, но аз съм била в колата и не знам какво точно е обяснило то.

На въпроси на адв. А., свидетелят отговори:

Във въпросния ден в колата лицата, които бяхме - мъжът ми, който управляваше автомобила, синът ми седеше на предната седалка, а аз седях на задната седалка. Когато бяхме спрени от полицаите, полицията не поиска от нас даване на сведения, лични. Дори аз зададох въпрос на полицая: „Възможно ли да сме станали участници в ПТП, без да сме разбрали?“ Той само се усмихна и каза: „Да.“ По автомобилите, управлявани от двамата водачи, а именно мъжът ми и момчето, се твърди, че има съприкосновение по бронята, мисля че. Не си спомням. То се твърдеше, но нямаше никакви вдлъбнатини, нито на нашата кола, нито на другата кола. Полицаят твърдеше за някакви следи по колата, но тя е цялата в такива бели черти, Все пак живеем в [населено място], така че. Тя е по тавана има такива черти нашата кола.

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

К. Л. Е. – 23 годишен, неосъждан, български гражданин без дела със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Син съм на жалбоподателя Л. Е. К..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Спомням си, че във въпросния ден пътувахме с майка ми и баща ми от [населено място] посока [населено място]. Малко след [населено място] ни спря патрул на Пътна полиция (ПП), при което беше заявено, че баща ми е бил участник в пътно транспортно произшествие (ПТП), което е напуснал, но аз нямам спомен за настъпило ПТП и такова не се е случвало. Не можах да посочат точната локация. Казаха, че се е случило малко преди да ни спрат. За другата част от процедурата нямам спомен. Патрулът си беше там. Не е бил изпратен специално за случката. Относно твърдяното ПТП, аз не съм усетил никакво съприкосновение между двата автомобила. Водачът на другия автомобил се придържаше към тезата, че е станало ПТП.

На въпроси на адв. А., свидетелят отговори:

След това дойде и допълнителен патрул с униформени да доизясни случая. Бяха заснети уж щетите, които бяха по автомобилите, след което беше съставен акт на баща им и му беше отнета шофьорската книжка. Относно твърдяното ПТП, аз не съм усетил никакво съприкосновение между двата автомобила. Автомобилът през цялото време се е движил по права линия и ако има някакъв сблъсък между автомобили, със сигурност ще се усети. Аз видимо не можах да видя щети. Бяха направени снимки от страна на дошлите униформени на местата, на които предполагаха, че има щети, но аз отново не можах да забележа, тъй като автомобилът на баща ми е по-стар и съответно с времето е амортизиран. Твърдеше се, че ПТП-то е станало на права отсечка малко след изхода на [населено място], като съприкосновението между двата автомобила се твърдеше, че е в задната лява част на автомобила на баща ми и предната дясна част на другия автомобил. П. предната дясна част на другия автомобил, но не можах да видя никакви следи от сблъсък или ПТП. След като бяхте спрени от органите на реда, те не пожелаха от нас сведения за твърдяната случка. Водачът на другия автомобил нямам спомен дали беше сам.

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

АДВ. А.: Доколкото твърдим, че ПТП не е настъпило, респективно няма щети, които да съответстват на твърдените по автомобила и както стана ясно са заснети на място моля да бъде задължен ответникът да представи в дигиталния оригинал, както и разпечатани цветно направените снимки по време на спирането на двата автомобила, доколкото по това, което е представено очевидно на тези черно-бели разпечатки, аз поне не виждам щети от ПТП. Моля да се има предвид фактът, че това макар да е ПАМ си е едно дълго наказание. В случая всеки може да подаде сигнал на тел. 112 и трябва да се установи законосъобразно ли са действали органите на МВР.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането да бъде изискано от ответника дигиталните снимки, извършени по време на проверката, тъй като са налице събрани достатъчно доказателства, които съдът ще ги прецени при постановяване на крайния си съдебен акт, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ днес направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за изискване от ответника на снимките, извършени по време на проверката.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Смятам, че в настоящото производство не просто не бе доказано от ответната страна, но бе успешно проведено обратно доказване на факта, че на процесната дата управляващия лекия си автомобил, заедно с жената, с която живее във фактическо съжителство и със сина си, моят

доверител не е участвал в ПТП. Подаден е единствено един сигнал на тел. 112, като самите органи на реда на могат да установят къде евентуално се е случило такова ПТП, а видно от снимковия материал по делото е очевидно, че няма и щети, които насочват за настъпило ПТП. В случая става въпрос за абсолютен административен произвол чрез налагане на процесната принудителна административна мярка (ПАМ), въз основа на която моят доверител и бил лишен от правото да управлява МПС. Моля за отмяна на ПАМ и претендирам присъждане на сторените по делото разноси, за които представям в оригинал доказателства за договаряне и за плащане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Държах през цялото време настрани жена ми и сина ми настрани. Междувременно полицаят, който ми състави акта проведе разговор от телефона на момчето с бащата на момчето, а именно водачът на другия автомобил. Момчето отиде и му каза: „Искаш ли да говориш с баща ми?“ и той първоначално категорично отказа: „М. се, махай се!“ Но след това му даде телефона и проведе разговор с баща му, но това не мога да го докажа. Има съмнения относно цялата тази ситуация.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: