

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1496** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Р. И. С. КАТО МАЙКА НА МАЛОЛЕТНОТО ДЕТЕ Б. В. Д. - редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН В. - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И ЮРК. А. (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед, както и допълнително изпратените в изпълнение разпореждането на съда от 20.03.2023г. заповеди, постъпили на 17.03.2023 г. и на 31.03.2023 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С.: Искам да уточня, че конкретизирам оспорения акт, а именно това е Заповед №РВТ23-РД56-58/18.01.2023г., която ми е връчена на 02.03.2023г., така, както смятам, че съм конкретизирала в молбата си от 02.03.2023 г., като изрично съм посочила отказа с №РВТ23-РД56-58/18.01.2023г. и съм поискала този отказ да бъде приет и да бъде разгледан.

ЮРК. А.: Оспорвам така направеното уточнение и считам, че не следва да бъде разглеждана жалбата подадена на 02.02.2023 г. срещу заповедта от 19.01.2023г. за жалба срещу заповед от 17.01.2023 г.- въпросната РД56-58, с оглед обстоятелството, че заповедта е получена на 02.03.2023 г., а жалбата е подадена първо срещу съвсем друг акт и второ подадена преди госпожата да бъде уведомена за този акт, и съответно предсрочно подаване на жалба срещу административен акт не следва да бъде разглеждан в настоящото производство.

Съдът намира, че конкретизираното от ищцата е допустимо, тъй като по същество то е заявено още с молбата ѝ от 02.03.2023 г., с оглед на което предмет на оспорване по делото се счита Заповед №РВТ23-РД56-58/18.01.2023г. получена от жалбоподателката на 02.03.2023 г .

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С.: Поддържам жалбата срещу така конкретизираната заповед. Запозната съм с преписката. Не възразявам да се приеме. Няма да соча нови доказателства, тъй като спора ни е правен и се свежда до тълкуването на „прилежащ район по настоящ адрес“, защото от общината са болтвали, че не е прието, поради липса на свободни места за съответната учебна година, а именно 2022 г. – 2023 г., докато в наредбата се сочи детето да е кандидатствало за прием, съгласно съответните изисквания, в целодневна, държавна или общинска детска градина, в чийто прилежащ район се намира настоящия адреса на детето, а това е район „В.“. Не оспорвам останалите факти, че детето е прието в детска градина в район „О.“.

ЮРК. А.: Да се приеме преписката и допълнително изпратените от нас заповеди. Допълнителни доказателства няма да соча и да представям. Съгласна съм със жалбоподателката, че спорът помежду ни е правен, а не по фактите.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С.: Моля да постановите решение, с което да уважите моята жалба по съображения, които съм изложила в нея. Нямам какво да добавя друго, освен това, което съм изложила в жалбата. Този мотив, който ми изложиха устно в общината, че за район се приема територията на цялата СО, аз не мога да приема за правилно тълкуване на нормата. Още повече, че заповедта ми се издава от районен кмет, а не от кмета на СО.

ЮРК. А.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна, издадена в съответствие с правилните норми, без да бъде нарушен материалния закон. Правя едно уточнение във връзка с мотивите съгласно ПМС 76 за да отговоря жалбоподателката на условията за възстановяване на направените разходи за отглеждане на дете навършило 3 години, следва да бъдат изпълнени кумулативно условията на чл.3, ал.1, като по отношение на първото условие то е детето да е кандидатствало за прием съгласно съответните изисквания определени по реда на чл.59, ал.1 от ЗПУО, тъй като това са деца съгласно този специален закон в предучилищна възраст и по отношение на прилежащия район, текста е посочен общо без да има определение по отношение на район по смисъла на районно отделение на СО. По отношение на кандидатстването в информационната

система в детските градини желанията за кандидатстване са изцяло без намеса на служители, нито на общината. Аз поддържам, че това което жалбоподателката заяви, че ѝ е било съобщено е в съответствие със закона, а именно под прилежащ район се разбира територията на цялата СО, а не територията на съответните райони в нея.

Реплика на жалбоподателката С.: В заповедта няма като мотив, че района е цялата СО, а не съответните райони се разбират като прилежащ район.

Реплика ЮРК. А.: Касае се за нормативни условия за цялата страна. Не е необходимо да се съдържа изрично в мотивите на акта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: