

# Протокол

№

гр. София, 31.05.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 31.05.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **852** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от Я. Г. и Х. Т. - изпълнителни директори и Б. М. – прокурист, редовно призовани, не се явяват. Представяват се адв. С. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Финансов директор на [фирма] – г-жа С. Малинова Д., редовно уведомен, явява се лично С. Д. и с юрк. Х. и юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща преставител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Л. А. З., явява се.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Х. А. К., явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, депозирано на 23.05.2018 година.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, депозирана в предходно съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключенията.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.01.2018 година молба от ответника, с която е констатирано, че не са изготвени преводи на представените от жалбоподателя писмени доказателства в 5 броя класьори и моли съдът да задължи жалбоподателя в кратък срок да представи превод на такъв, както и оригиналите на документи, ведно с

приложенията на тях, въз основа, на които се удостоверява вида и мястото на цитираните ремонтирани самолети.

АДВ. П. - Не съм запознат с молбата. В тази връзка, носим част от преведената документация. Това са преведени работни пакети на самолетите. Остана само за 1 самолет, които документи в началото на другата седмица може да вхождаме в съда.

ЮРК. М./ЮРК.Х. - Моля да се уважи молбата ни за удължаване срока за произнасяне по представените доказателства, след като същите бъдат предоставени със съответните преводи в цялост, както и оригиналите на документите, които жалбоподателят в предходно съдебно заседание заяви, че са представени към доказателствата. Единствено липсват оригинали на самолета, който е продаден от жалбоподателя, които след наш преглед установихме, че не са налични.

АДВ. П. - В предходно съдебно заседание носихме оригиналите на документи. Тази оригинална документация може да се сравни само в съдебно заседание. Ние не може да се оставим оригиналите, тъй като това означава цялата техническа документация, съпътстваща самолета да я подложим на риск да бъде загубена. Дадохме възможност в предходно съдебно заседание, ако иска ответникът да се запознае с тях, така че, оригиналните документи отново могат да бъдат представени с превода и определено съдебно заседание ответника да сравни всичките 17 тома.

ЮРК. Х. - Моля да бъде задължен жалбоподателя да представи екземпляр от представените доказателства по делото в превод, както на български език, така и на английски език, с екземпляр за ответника, за взимане на становище във връзка с депозираната молба. С оглед на това, ответникът беше задължен да представи първичните счетоводни документи, въз основа на които са издадени фактурите и издаден акта. В едномесечен срок беше извършен превода и представен за другата страна, за да вземе становище. Моля, с оглед равнопоставеност на страните по делото да бъдат представени в превод всички документи за другата страна.

АДВ. П. - В съдебно заседание, проведено м.ноември бяхме поискали ответникът да представи удостоверение или доказателства за стоянките, на които са се разполагали самолетите, до този момент такова не е представено.

В предходно съдебно заседание ответникът е представил CD носещ информация и моля съдът да задължи техническото лице на съда да копира данните от диска, представен от ответника, за да сме информирани за съдържанието или ответникът представи копие от диска за нас. Интересува ни съдържанието на диска, предоставям празен CD.

ЮРК. М. – Тези, които са на английски език, моля да ни бъде даден срок за становище.

СЪДЪТ намира, че следва да укаже на жалбоподателя срок, в който да довърши започнатия превод на документите от английски език на български език, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 10-дневен срок от днес, в който да внесе в деловодство на АССГ превод на документацията от английски език на български език. В същия 10-дневен срок жалбоподателят следва да представи заверени копия от превода на всички документи на английски език за ответника.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с извършения превод, по който превод ответникът следва да вземе становище най -късно, в срок до следващото съдебно заседание.

Във връзка с искането на адв. П. за изготвяне на копие на приетото от съда

веществено доказателство - CD, приложено в том II, л.541 от настоящото дело, съдът намира, че същото е основателно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

УКАЗВА на IT специалистите в АССГ, в срок до следващото съдебно заседание да бъде изготвен запис на CD и същия бъде предоставен на адв. П..

Относно възраженията на ответника, че следва да бъдат представени оригиналите на техническата документация на самолетите, съдът намира, че искането е неоснователно дотолкова доколкото не е възпрепятствана възможността на ответника същият да се запознае в нарочно определен ден с оригиналите на тези документи в сградата на АССГ, които ще бъдат предоставени от жалбоподателя.

АДВ. П. - В предходно съдебно заседание представих оригинали на документите, но ответникът не пожела да се запознае с тях, а поиска превод на оригиналите.

ЮРК.М./ЮРК. Х. – Възможност в съдебно заседание да се запознаем с оригиналите не ни е дадена. Ние възразихме поради това, че са на английски език. Моля да задължите жалбоподателя да ги представи в превод.

АДВ. П. - Моля ответникът да уточни кои документи точно от предоставените на английски език и в превод от техническата документация държат да бъдат представени в оригинал. Защото представянето на цялата документация по техническото обслужване на самолетите, води до рискове и до възможността за налагане на санкции от Г., за несъхраняване на тази документация и евентуално загубването им.

ЮРК. М. – В наше становище от 24.01.2018 година, в т. 7 искане сме упоменали кои оригиналите.

АДВ. П. - Преводът ще бъде предоставен до края на работния ден на 05.06.2018 година, с копие за ответника. Няма пречка и се задължаваме да представим оригиналите на техническата документация в следващото съдебно заседание, за да бъдат на разположение на ответника, за да се запознаят с оригиналите.

Във връзка с издадено съдебно удостоверение се снабдихме с информация от ръководството на въздушното движение, и в тази връзка представям и моля да приемете като доказателства: План схема на летищните стоянки за 2013г. и 2014 г., публикувана в Сборника за аеронавигационна информация на Република Б. - 7 листа, с копие за ответника. Тази информация също е на английски език и ако ответникът държи можем да я преведем в разумен срок.

ЮРК.М./ЮРК. Х. – Да се приемат писмени доказателства и моля да ни дадете срок да вземем становище по тях.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание от адв. П. писмени доказателства: План схема на летищните стоянки за 2013г. и 2014 г., публикувана в Сборника за аеронавигационна информация на Република Б. - 7 листа, изходящи от ДП Ръководство на въздушното движение.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника срок до следващото съдебно заседание да вземе становище по тях.

АДВ. П. – Представям писмо от „Б. Ер“ за това, че приложените и представени копия на отговорите на въпросите от техническо естество са заверени с „Вярно с оригинала“ от служители на авиокомпанията, с посочени имена.

ЮРК. Х./ЮРК.М. – Дотолкова, доколкото е обвързано със становището, което ще

дадем в срок, моля да ни бъде дадена възможност и по това писмо да вземем становище, защото е част от него.

АДВ. П. - Обикновено по документа има ченгелче и печат, удостоверяващ автентичността на превода, който е заверен и затова представям това писмо, с което съответните лица правят волеизявления, че са заверили тези документи в качеството им на служители на Б. Ер.

**СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представеното от адв. П. писмо, във връзка с посочените служители, които са заверявали копията приетите по делото, като писмени доказателства.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника да вземе становище и по днес представеното от жалбоподателя писмо.

АДВ. П. - Моля на основание чл.200, ал.2 и ал.3 ГПК, съдът да прецени или ответникът да заяви, дали иска да се назначи друго вещо лице или повече вещи лица, по твърдяната за оспорване т.2 от техническата експертиза. Според действащата редакция на ГПК, разпоредбата на чл.200, ал.3 ГПК, би следвало да се тълкува, че следва да се приеме заключението, а по преценка на оспорващата страна, или по искане на съда може да се назначи друго вещо лице за оспорваната точка или повече вещи лица, които да дадат отговор на идентичния въпрос, който е предмет на оспорване.

АДВ.М. - Да не се уважава искането, с оглед произнасянето за това, да се приеме експертизата, или не, изготвено от вещото лице по т.2. Същата е въз основа на доказателствата представени по експертизата, които съответно, за да вземем становище по същата ни е предоставен срок за становище, което е обвързано с произнасянето ни и приемането на експертиза. Преценка на съда е, да уважи или не искането.

Съдът намира, че предвид обстоятелството, че в две поредни съдебни заседания отлага изслушването на вещото лице Х. К., с оглед на обстоятелството, че част от заключението е изготвено, въз основа на доказателства, които към настоящия момент не са приети по делото като такива и по които ответникът не е взел становище намира, че следва да отложи изслушването на заключението за следващото съдебно заседание след като ответникът се запознае с превода на документите от английски език на български език, за които съдът е задължил жалбоподателят да ги предостави с копие за ответника, в 10-дневен срок. Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ОТЛАГА** изслушването на съдебно-техническата експертиза за следващото съдебно заседание.

**ПРИСТЪПВА** към изслушване заключението на съдебно-счетоводна експертиза.

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ**

Л. А. З., неосъждана, без дела и родство със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА** ПО чл. 291, ал.1 от НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Искам да направя уточнение, във връзка таблица №1 в констативната и заключителната част е допуснат пропуск, като не съм отразила в обобщението на данните. Сумата е стойността на фактурите за такса шум, които се съдържат в приложение №1. Пропуснатата е такса шум. В таблицата, която представям е както е

посочено в заключението. След това съм добавила такса шум и общо вече за всички видове такси. След като е добавена и такса шум се получава разлика между неплатения остатък, който по акта, който съм установила е 90,67 лева, които са незначителни. В тази таблица са стойностите, които съм установила, като осчетоводени в счетоводните регистри на Летище-С., които са осчетоводени по дебитна сметка 493 и по кредитна сметка 499, която отразява задълженията към Г.. Плащанията съм проследила, въз основа на счетоводните регистри отделно от осчетоводяването на фактурите за плащанията по тези фактури и за цялост съм направила това обобщение, което представям.

АДВ. П. - За нас всяка разлика е от значение, с оглед законосъобразността на акта. Ще имам допълнителни задачи към ССЧЕ.

На въпроси на юрк.М., вещото лице З. отговори - В самия акт, рекапитулацията на акта, са посочени фактурите, по които има плащания и няма задължения на „Б. Ер“ към Летище - С.. В този смисъл не съм взела периодите, не съм отразила в приложение №1 периодите, за които всички фактури, които са издадени от летище С. са били платени от жалбоподателя. Отразила съм само тези периоди, в които има неплатени задължения по процесните фактури. От регистрите, които ми бяха предоставени съм проследила не само самите фактурите по акта, а всички фактури така, както са отразени в счетоводните регистри и съответно плащанията по тях. В този смисъл съм търсила да установя стойността на фактурите, за които има неплатен остатък и какъв е той, по видовете такси.

Не съм ги включила тези фактури, по които жалбоподателят е извършил плащания. Периодите, в които всички издадени фактури са платени така, както е отразено в акта, не съм отразила в заключението.

В колони 4, 5, 6 съм отразила данните от акта, съобразно проверката. В коригираната таблица №1 от колона 4 до 6 са отразени сумите по фактури - колона 4, извършените плащания по процесните фактури, които съм приела, че това са задължения и неплатен остатък по установено в акта. В колони 7,8,9 са по фактури извършени плащания и неплатени - колона 9, това е, което аз съм установила. Работила съм така, както са ми дадени указания от съда, въз основа на документи, които са ми предоставени. Предоставени ми бяха хронологични регистри, видове такси за процесните фактури и отделни регистри за извършени плащания и прихващания. Независимо от това, съм направила и съм стигнала до този резултат.

По т.9, в платени - колона 8 са отразени 2 786,94 платени, които съм констатирила, въз основа на представените ми регистри. Стойността на фактурите – неплатен остатък от това, което аз съм установила. Действително по някои видове такси има разлика, но в крайна сметка стойността на неплатените суми по акта се различават от това, което съм установила от счетоводните регистри за сумата 90,76. Има прихващания, които са по предходни фактури, които не са предмет на акта. Считаю, че общата сума на задължението, което съм установила, съответства на общата сума на задължението, което е установено с акта.

Г-жа Д. – Сумата 2 786,94 по т.9 не следва да бъде в платени - колона 8, трябва да намери място в други редове, тъй като тази сума трябва да е точно колкото е по акта – 177 553,98 лева.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - Не съм правила отразяване на плащанията по групи. Абсолютно всичко, което съм отразила, всичко е извършено по фактури, за всяка една такса и затова казвам какво съм установила, а дали трябва да се премества, не мога да кажа.

ЮРК. М. - Да не се приема заключението. Всички допълнителни задачи от т.1 до т.8, както сме заявявали многократно е, че ползваният принцип на изчисление е неправилен и неточен и няма да доведе до т.2 - дължимото плащане от жалбоподателя. Считаме, че в тази част заключението е неточно и неправилно, поради следното: Методът, който вещото лице използва е частично прилагане на основен принцип при определяне размера на такси, а именно разходоориентиране, като в същия вещото лице не включва всички разходни елементи така, както е упоменато в задачите, съобразно методиката, а прави заключения на основни разходи, залегнали при определяне размера на годишни такси. Методът, който се прилага е разходоориентираност на база пазарен дял, какъвто принцип дори не е залегнал в процедурата при определяне размера на летищните такси, защото би поставил всички авиокомпании в неравнопоставеност спрямо жалбоподателя. Разходоориентираността се преценява дотолкова, доколкото е към момента с прогнози и е към всички разходи спрямо приходи, не на принципа пазарен дял, поради което считам, в тази част не следва да се приема изготвеното заключение по допълнителните задачи от 1 до 8.

Давам примери за това как вещото лице изключва основни разходни елементи, които упоменава в таблица 4, стр.11, а именно: разходи за инвестиции и амортизации на съществуващи активи, като в таблици №8, 10, 12, 14 и 16, които са обобщени и в таблица №18, и касаят приходи от летищни такси, същите са изготвени на база на предоставена счетоводна информация и справки, и съответно не отразяват предоставените от летището данни. В тази връзка, таблици №5 и 18, касаещи разходите по счетоводни документи също са неверни и не съответстват на предоставените счетоводни данни, които са изпратени на вещото лице по електронен път на 10, 12 и 17.01.2018 година, като разликите са значителни и съществени. Ще отбележа, текуща издръжка за период 01.07.2013г.-30.06.2014 г. по хронология, подадена от Летище-С., за такса кацане е предоставена информация 10 700 636,35, а вещото лице З. – 8 473 893,78 е отразила. Разликата е 2 млн..

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. –** Беше ми дадена хронология на цялата аналитичност на Летище-С. без да се даде хронология по отделни партии. Хронологиите, които са дадени не се отнасят само за таксите, извадила съм всички разходи които са преки разходи за таксите и съм добавила всички разпределяеми разходи. Работила съм само за разходите, които са посочени, че са за такса кацане, по отделни видове такси съм работила. Бяха ми предоставени справки за разходите от летището, обобщени по елементи така, както са по методиката. В таксите са посочени тези разходи за инфраструктурни амортизации и от коректност съм ги посочила в таблиците и тях. През цялото време, по това дело се твърди, че това е счетоводна експертиза и тя трябва да почива на счетоводни данни, затова в таблиците, които съм дала и посочила са само счетоводни данни, с отразени записвания по видове такси. Тъй като информацията е огромна, не мога на база тези хронологии да направя сортиране по други принципи, но може да има разлика в моите обобщения по елементи на разходите и съм посочила това.

Например, Отдел „Човешки ресурси“, не зная в разходите за „Човешки ресурси“ какво се включва, дали се включва само заплата и осигуровки, дали други разходи за безопасност на труда, командировъчни. Не зная какво се включва и поради това съм взимала разходи, които са пряко за персонала, това съм обобщила. Останалата разлика ще отиде в други пера. Тези критерии аз ги нямам. Най- добросъвестно съм направила анализ и обобщаване на данни от счетоводните регистри дотолкова доколкото е възможно да се обобщят действителните разходи по видове такси, за да може правилно да се съпоставят. Посочила съм в колона 1, на всяка таблица, какво ми е дадено като данни от Летище-С. и за да има сравнимост със счетоводните данни съм ги посочила.

ЮРК. М. – Смятаме, че данните, които сме предоставили не отговарят на отразените от вещото лице З. в заключението, както и тя потвърди, че е работила най-вече единствено и само на база счетоводни данни, което не би могло да доведе до определяне на размера на такса с всички приходи и разходи, които са значително перо, особено в частта, в която е извършила вещото лице - „Актив“, защото основното и като дейност на летището, и като и разходване на тези публични средства е да поддържа летището със съответните новозакупени или стари амортизации на стари активи, които трябва да предоставим на наши ползватели. Възражявам по приемането на допълнителните задачи от 1 до 8. Това са ни аргументи, които сме поддържали.

АДВ. П. – Позовавам се отново на чл. 200 ГПК и смятам, че волеизявлението за приемане или не на експертизата не е предвидена в процесуалните закона, страната може да оспорва заключението, може да поиска друго вещо лице или други вещи лица. Моля да се произнесете по това искане.

ЮРК. М./ЮРК.Х. - Да не се приема заключението.

АДВ. П. - Моля колегите да изразят становище, въз основа на чл. 200 ГПК, какво заключение искат - повторно или допълнително така, както е предвидено в ГПК.

Г-жа Д. - В допълнение, както вещото лице подчерта, че са издадени хронологични регистри, искам да подчертая, че само за таксите са й дадени, а не цялата база данни на Летище-С.. Вещото лице поиска и й беше предоставена методиката, както и сметкоплана на Летище-С., в частта проекти, където точно са летищните такси. В счетоводните записи има и „Активи“, както

вещото лице е описала актовете, които третират въпроса за летищните такси, а именно: споразумения, наредби, Закон за гражданско въздухоплаване /З./, директива. Много добре е описано, че разходването на летищните такси става след експлоатационната годност на едно летище и един път за инвестиции, а не може когато изброява методиката, където е казано не счетоводни записвания, а пише: летището трябва да поддържа детайлна база данни за разходи. Вторият момент, когато един публичен актив и до 2017 година не се начисляват данни за амортизация, както от 2017г. се въведе и за бюджетните предприятия включително, защото това е оценка на един актив, да, но подхода при тях беше друг, с обезценки, което не е взето предвид, че на един период от време бюджетните предприятия правеха обезценка на тези активи, което е аналогично на амортизация, но не е предмет точно това, че винаги един актив не може в началото да струва 100 лева и след 50 години пак да е 100 лева. Трябва да има възвръщаемост, да има възстановителна стойност и тя, както по финансовия договор, така в директивата, така в З., така в споразумението е казано - финансира се от летищни такси. Не може този разход да не се поема от летищни такси и той намира счетоводно отражение и в счетоводството, като намалява задължението, което го е описала в методиката вещото лице, но не го е взела като разход.

Във връзка с възраженията на жалбоподателя, същите са по същество на делото, свързани с експертното заключение, които с останалите документи по делото ще се ценят с крайния съдебен акт.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице Л. З..

**ДОКЛАДВА** представена от вещото лице З. справка-декларация, съобразно която, **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице 1584 лева.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице Л. З. възнаграждение от внесения депозит в размер на 1000 лв., за което се издаде РКО.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя да довнесе допълнителен депозит в размер на 584 лева за възнаграждение вещото лице З., след което ще бъде издаден РКО.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.** – Моля, днес представената коригирана таблица№ 1 да се счита за неразделна част от заключението,

вместо таблица №1 от същото.

ЮРК. Х. - Във връзка днес приетата ССЧЕ, моля да ни бъдат допуснати допълнителни задачи към същата, с оглед направените наши възражения, както и ни бъде даден срок, в който да формулираме допълнителни задачи.

АДВ. П. - Да се даде възможност на ответника да формулира допълнителни задачи към вещото лице.

Имаме допълнителни задачи към вещото лице във връзка с твърденията ни за установяване факта, че някои от самолетите са били на ремонт, а за тях е начислявана такса „Кацане“, някои самолети са били отписани и пак е начислявана такса „Кацане“ и в тази връзка сме подготвили допълнителни задачи към вещото лице, което да определи стойността на тези фактури, които според нас не може един самолет да е отписан или в ремонт и да дължи такса - Кацане, за което представям молба.

ЮРК. Х. – Моля да се има предвид практиката на Административен съд, както и на Върховен административен съд, въздухоплавателното средство след като се намира на територията на летището дължи съответната такса Паркинг. Ще изложим становище по поставените от жалбоподателя задачи.

АДВ. П. – Практиката на Върховен административен съд все още не е нормативен източник на правото.

**СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника, в 7-дневен срок да изрази становище по задачите, формулирани в днес представена молба от адв. П. към вещото лице З., както и в същия срок да формулира поисканите допълнителни задачи към вещото лице.

Относно допълнителните задачи, поискани от жалбоподателя и ответника, съдът ще се произнесе в закрито заседание, за което страните ще бъдат уведомени.

АДВ. П. – Моля да задължите ответника, въз основа на молба ни представена в съдебно заседание - 02.11.2017 година да посочи доказателства, съдържащи информация за номера и вида на летищни стоянки, които са заемали съответните самолети в изброените в молбата процесни фактури и приложените към тях справки за такса Паркинг. В противен случай ще смятаме, че този факт е недоказан по делото, тоест, по въпрос 1 и 2 от молбата ни все още нямаме становище.

ЮРК. Х. – Изразили сме становище, депозирано на 24.01.2018

година, по отношение на молбата, представена в открито съдебно заседание в 02.11.2017 година, по отношение искането на жалбоподателя за предоставяне на справка за престой на въздухоплавателните средства, за които е начислена такса Паркинг. Направено е възражение, с оглед на това на стр. 6 от становището от 24.01.2018 година, са изложени аргументи, които поддържахме.

С издадените фактури, непогасени от жалбоподателя и въз основа на които са установени задълженията с издадения оспорен акт, същите са връчени на жалбоподателя в нормативно установения срок по реда на чл.5, ал.1 от Наредба за такси, в която разпоредба е посочено, че срокът за рекламация е 30 дни, считано от датата на издаване, за дължимата такса „Паркинг“. Съгласно чл.6,ал.1,т.1, жалбоподателят е бил наясно за периода на ползването и фактурирането. Същият не е направил възражение по отношение на връчената му фактура за начислената такса „Паркинг“ и е бил наясно за предоставената услуга - ползването на коя стоянка се е намирал неговия актив и периода на ползването. След като не е възразил в законоустановения срок не считам, че повторно следва да се представя тази информация. Моля да се има предвид, че летищният оператор няма право да премества въздухоплавателното средство и жалбоподателят е бил наясно къде е било паркирано средството и на коя стоянка.

АДВ. П. – Смятам, че в българското законодателство фактурите се определят като частен документ и никога не са били годен изпълнителен титул за определянето на едно задължение. В противен случай това означава, че ние няма да имаме акт за установяване на публично вземане, а фактурите са достатъчно основание да бъде събрано това вземане. Видно от доказателствата по делото, фактурите не са играли ролята на годен изпълнителен титул. Рекламационното производство има друго предназначение. Отново твърдя, че информация за това, на кои стоянки и вида на стоянките, които са използвани от въздухоплавателните средства трябва да се съдържа в документацията на Летище-С.. Преценка на ответника е, дали ще представи такива доказателства или не. Ние сме ги поискали по съответния ред.

ЮРК. Х. - Във връзка с изразеното становище, считам, че рекламационното производство именно тази цел има, по която предоставяне на една услуга и в случай, че неправилно е

определен, както размера, така и предоставената услуга, следва да направи възражение. Да, фактурата не е изпълнителен титул, но за жалбоподателя е ясно размера за начислената такса за какво се начислява и за каква услуга. В случай, че бъдат допуснати тези искания считам, че тогава се цели заобикаляне на един нормативно установен 30-дневен срок, в който жалбоподателят е имал възможност да направи своето възражение.

СЪДЪТ по искането на жалбоподателя и липсата на произнасяне от съда по молба, представена в съдебно заседание от 02.11.2017 година намира за основателно, при следните мотиви: Изразеното от ответника становище, че не са оспорени първичните счетоводни документи, не преклудира правото на жалбоподателя в настоящото съдебно производство да иска събиране на доказателства, които са пряко относими към предмета на оспорване по делото и които са свързани изцяло със законосъобразността на оспорения акт.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи изисканата информация за номерата и реда на летищните стоянки така, както са посочени в молба на жалбоподателя, приложени в том I, л.312 по делото и представена в открито съдебно заседание на 02.11.2017 година.

АДВ. П. - Моля да разрешите да получа от преписката представените документите на английски документи, приложени в класьори, за да направя копия, заедно с превод на български език и ги представим.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРЕДОСТАВЯТ на жалбоподателя приложените по класьори на английски език документи, съставляващи техническа документация на самолетите, ползвани от жалбоподателя, който следва да направи копие от същите и в 10-дневен срок от днес да ги окомплектова и представи по делото обратно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.07.2018 година от 09,30 часа, за когато страните да се считат за уведомени от съдебно

заседание. Вещото лице З. ще бъде допълнително уведомена.  
Вещото лице К. уведомен от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в  
12,44 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**