

Протокол

№

гр. София, 12.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 12.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **7010** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. Д. К. като наследник на И. Д. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА: В предходно съдебно заседание е дал възможност на процесуалния представител на жалбоподателката да представи доказателства за релевантни към спора факти.

АДВ. К. – Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания, ако ответникът не оспорва факта, че И. К. е живяла и починала в Г. от 2005г и до смъртта си. .

ЮРК. К. – Не оспорвам факта, че починалата жалбоподателка И. П. К. е живяла в Г. от 2005 г. до момента на смъртта ѝ, но считам, че същия факт е ирелевантен.

Предвид заявеното от страните

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за неспорен факта, че жалбоподателката И. П. К. е живяла на територията на Република Г. за периода от 2005 г. до смъртта ѝ на 26.05.2013 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Считам за неоснователно твърдението на ответника свързано с преклузивния срок, тъй като се явява правен спор по въпроса за ефекта на публикуването в Държавен вестник. Считам, че се касае за презумпция, не за фикция. Тази презумпция действа когато лицата са в несъстояние обективно да научат закона. Държавен вестник не се изпраща в Г., където е живяла доверителката ми. Считам, че за нейния случай не се прилага презумпцията, на която се позовава ответникът. Смятам, че това е оборима презумпция, освен че няма яснота в законодателството дали действието е национално или териториално. Считам, че има презумпция с национално действие. Доверителката ми не е могла да узнае за това правило поради пребиваването ѝ на територията на друга държава.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Срокът за подаване на искане за заплащане на обезщетение, каквото е искането на жалбоподателя е нормативно определен и пропускът му, независимо до каква причина, води до погасяване правото му на обезщетение. Чрез обнародването на законите в Държавен вестник, съгласно Конституцията на Република Б. и закона за нормативните актове, те се довеждат до знанието на всички, като началния момент е определен от Конституцията, а именно 3 дни след обнародването в Държавен вестник. Жалбоподателката сама не е охранила интересите си и пропускът да подаде молба за обезщетение не може да се вмени в пропуск на административния орган или като непълнота или несъвършенство на законодателната уредба в Република Б.. Смятам, че заповедта е издадена от компетентен орган, правилна и законосъобразна е. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. – Не го вменяваме във вина на административния орган. Голяма част са лица, които са на пределна възраст и не живеят на територията на Република Б..

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

