

РЕШЕНИЕ

№ 4870

гр. София, 15.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4528** по описа за **2022** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] (предишно наименование [фирма]), ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], Бизнес П. С.,у Сграда 6, чрез юрк. В. М. срещу РЕШЕНИЕ № 20029711 от 13.04.2022г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 16-ти състав по НАХД № 7817/2020г., с което е потвърдено изцяло Наказателно постановление (НП) № 29 от 25.03.2020г. издадено от Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с което на основание чл. 53, ал. 1 вр. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН, вр. чл. 334б, ал.1, т.15 от Закон за електронните съобщения /ЗЕС/, във връзка с чл.14, параграф 1, ал.1 от Регламент (ЕС) 531/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юни 2012 г. относно роуминга в обществени мобилни съобщителни мрежи в рамките на Съюза (Регламента) на касатора е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 лв. за нарушение на чл. 334б, ал.1, т.15 от ЗЕС, във връзка с чл.14, параграф 1, ал.1 от Регламента, във връзка с чл.14, параграф 1, ал.6 от Регламента.

Решението се обжалва като постановено в нарушение на закона с твърдение, че деянието е квалифицирано неправилно. Прави се и довода, че мотивите на СРС за неприложимост на чл.28 от ЗАНН са неправилни. Моли се решението на СРС да бъде

отменено като издадено в нарушение на закона и немотивирано, алтернативно се моли да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС или да бъде приложен чл.28 от ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът, не се представлява.

Ответникът – Комисия за регулиране на съобщенията, се представлява от юрк. Г., който оспорва касационната жалба по съображения изложени в писмен отговор приложен по делото. Претендира юрисконсултско възнаграждение

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационната жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

В производството пред СРС е установено, че на 28.05.2019 г. [фирма] не е уведомило С. А. Б. – абонат на мобилния оператор за телефонни услуги, ползвани през номер [ЕГН], при влизането му в о.Д., и регистрирането в мрежата на „J. Telekom”, за това, че ползва роуминг тарифен план „Travel”n”Talk. По този начин дружеството не било предоставило на абоната основна персонализирана информация за цените за роуминг, които се прилагат за осъществяването и приемането на повиквания и за изпращането на SMS съобщения на о.Д. в мрежата на „J. Telekom”.

Въз основа на направените констатации, на 20.02.2020 г. св. В. в присъствието на О. К. – свидетел при констатиране на нарушението и пълномощник на дружеството-жалбоподател, съставил АУАН № С-019 за нарушение на чл. 334б, ал.1, т.15 от ЗЕС. АУАН бил връчен на упълномощеното лице.

На основание на посочения АУАН на 25.03.2020г. от Председателя на КРС било издадено Наказателно постановление №29, с което на жалбоподателя е наложена на основание чл. 53, ал. 1 вр. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН, вр. чл. 334б, ал.1, т.15 от Закон за електронните съобщения /ЗЕС/, във връзка с чл.14, параграф 1, ал.1 от Регламент, имуществена санкция в размер на 10 000 лева.

От правна страна СРС е приел, че издаденият АУАН и НП съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи в кръга на правомощията им. Прието е, че правилно и точно е индивидуализиран нарушителят, законосъобразно е ангажираната неговата отговорност и не са налице предпоставките по чл. 28 от ЗАНН.

При така установеното от фактическа страна, за да потвърди НП, СРС е обусловил изводи, че същото е издадено при спазване на процесуалните изисквания и при правилно приложение на материалния закон.

Касационният състав намира решението на СРС за правилно.

Изводите на въззивния съд кореспондират на установената правилно фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция, като същите са в съответствие с материалния закон. Правилно съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени

процесуални нарушения. НП и АУАН са издадени от компетентни органи, в кръга на предоставените им правомощия. При съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП тези на чл. 57 от ЗАНН.

Деянието, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора, като предприятие, предоставящо услугата роуминг чрез обществени електронни съобщителни мрежи, е за нарушение на изискванията на Регламент (ЕС) № 531/2012 на ЕП и на Съвета от 13.06.2012 г. относно роуминга в обществени мобилни съобщителни мрежи в рамките на Съюза /регламента/, а именно за нарушение на т. 14, пар. 1, ал. 6, във връзка с ал. 1, съгласно която за да обърнат внимание на роуминг клиентите за това, че ще им бъде начислена цена за роуминг при осъществяване или приемане на повикване или при изпращане на SMS съобщение, всеки доставчик на роуминг, освен ако клиентът не го е уведомил, че не желае тази услуга, предоставя на клиента при влизането му в държава-членка, различна от тази на неговия местен доставчик, автоматично, без неоснователно забавяне и безплатно основна персонализирана информация за цените за роуминг (с включен ДДС), които се прилагат за осъществяването и приемането от този клиент на повиквания и за изпращането на SMS съобщения в посетената държава-членка. Ал. 6 предвижда, че първа, втора, четвърта и пета алинея се прилагат и по отношение на гласовите и SMS услугите при роуминг, използвани от пътуващи извън Съюза роуминг клиенти и предоставяни от доставчик на роуминг. С оглед на това доставчикът на роуминг услуга има задължение автоматично, без неоснователно забавяне и безплатно да предостави на абоната основна персонализирана информация за цените за роуминг /с вкл. ДДС/, които се прилагат за осъществяването и приемането от този клиент на повиквания и за изпращането на SMS съобщения в посетената държава.

Единственият релевантен факт, който следва да бъде установен, за да бъде ангажирана отговорността по 334б, ал. 1, т. 15 от Закона за електронните съобщения, е неизпълнението на задължението чл. 14, пар. 1, ал. 1 и ал. 6 от Регламент (ЕС) № 531/2012.. В процесния случай от доказателствата безспорно се установява, като и не се спори за това, че дружеството е извършило вмененото му административно нарушение като не е изпълнило задължението си към свой абонат, без той изрично да е уведомил доставчика, че не желае тази услуга. Тежестта на доказване на изпълнение на задължението за предоставяне на информация се носи от дружеството. В случая [фирма] не е успял по категоричен и безспорен начин да докаже изпълнение на задължението за предоставяне на основна персонализирана информация на свой абонат – С. А. Б., за телефонни услуги, ползвани чрез номер [ЕГН], при влизането му в остров Д. и регистрирането в мрежата на „J. Telekom”.

Предвид изложеното настоящият състав намира за доказано от обективна страна вмененото на дружеството нарушение на чл. 14, пар. 1, ал. 6, във връзка с ал. 1 от Регламент (ЕС) № 531/2012, за което чл. 334б, ал. 1, т. 15 от Закона за електронните съобщения, предвижда имуществена санкция в размер от 10 000 до 100 000 лв. Наложено наказание като минимално по размер е определено изцяло в съответствие с материалния закон.

Не се установяват в настоящия случай предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН по отношение на процесното нарушение. То е типично за вида си, не представлява изолиран случай и не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид.

Предвид гореизложеното касационната инстанция приема, че решението на

СРС е постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 НПК за неговата отмяна.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XIX касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20029711 от 13.04.2022г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 16-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: