

Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11843** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се свидетелят Н. З..

Свидетелят беше изведен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. Н. К. срещу Заповед № РА – 30 – 842 от 22.10.2021 г. на главния архитект на Столична община., ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата.

Моля да приеме конструктивно становище, изготвено от инженер по възлагане на жалбоподателката. Доверителката ми го е представила и на административния орган, но той не го е взел предвид.

Възразявам за разпита на свидетеля Н. З.. Считам, че неговите показания няма да бъдат обективни, тъй като лицето е иницириало административното производство като е пуснало жалба. Декларирам, че лицето е в изключително лоши съседски взаимоотношения с жалбоподателката и с оглед на това показанията му няма да са обективни.

Моля да ми бъде допуснат един свидетел, досежно вида на ремонта и момента на премахване на фасадната стена. Това искане правя съгласно разпределението на доказателствената тежест.

Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза, като задачите считам, че са относими. Представям същите на съда с препис за ответника.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приеме конструктивното становище, но считам, че е неотнормимо към спора, тъй като предмет на обжалвания административен акт, в мотивната част на акта, административният орган не твърди, че има нарушаване на конструкцията на сградата или промяна на общите елементи на същата, а се касае за вътрешно преустройство и приобщаване на балкон към спалня, 7 см от балкона на ап. б1 в сградата, обект на административното производство.

Относно разпита на призования свидетел, предоставям на съда. Тези заповеди за премахване на незаконни строежи, в тях страни са административния орган, който ги е издал и субектът, физическо или юридическо лице, реализирало незаконно строителство. По искането за допускане до разпит на свидетел, моля да не се допуска такъв, тъй като считам, че за установяването на тези обстоятелства е необходимо строително образование, т.е. да бъде инженер или архитект. Нарушаването на фасадата също не е обстоятелство, което е посочено в мотивите на обжалвания административен акт, а обект е вътрешно преустройство на апартамента и приобщаване на балкон.

За назначаването на експертизата не възразявам.

АДВ. Н.: Свидетелят искам за установяване на момента на премахване на фасадната стена. За всичко останало съм поставила въпроси за допускане на съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети административната преписка и доказателствата, представени с жалбата.

Следва да бъде прието и конструктивно становище, представено в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателката, като по отношение на направените възражения от ответната страна, то същите касаят доказателствената стойност на писмените доказателства, което е по същество на спора.

Неоснователно е искането да се заличи от списъка за призоваване свидетелят Н. З., доколкото съдът служебно го е изискал, с оглед непосредствено да придобие впечатления от изложеното му. Трябва да се отбележи, че свидетелят не е страна в административното производство, доколкото е подател на сигнала. По отношение на повдигнатите от процесуалния представител на жалбоподателката обстоятелства за заинтересованост на този свидетел, съдът намира, че това не е пречка за допускане до

разпит на свидетеля, а касае оценката на неговите показания, което е по същество на спора.

Съдът намира за основателно искането за допускане на един свидетел при режим на довеждане от оспорващата страна за следващото съдебно заседание.

Основателно е искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, като не следва да се допуска въпрос 5 от молбата, представена в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателката, тъй като същият е неотносим по делото. Не следва да се допуска и въпрос 2, тъй като е правен въпрос.

По отношение на въпрос 1, същият следва да се преформулира от съда както следва: извършеното засяга ли конструкцията на сградата? Извършени ли са дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори в тях и същите засягат ли конструкцията на сградата? Извършеното променя ли натоварванията в помещенията?

Съдът намира, че следва служебно да постави въпроси като вещото лице подробно отговори на въпросите: Какви дейности СМР са били извършвани в обекта? Подробно да се опишат и при възможност да се посочат от кога датират. Изграденото съответства ли на одобрения инвестиционен проект на сградата?

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, послужила за издаване на оспорената заповед.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателката.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателката за заличаване от списъка на призоваване на свидетеля Н. З..

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателката за следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза със задача 1 (преформулирана от съда), задача 3 и задача 4, посочени в молба от днешното съдебно заседание и преформулирани по-горе, както и служебно поставените от съда.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на задача 2 и задача 5, посочени в молбата от дн съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателката в 7-дневен срок, считано от днес.

УКАЗВА на страните, че вещото лице ще бъде назначено след внасянето на депозита.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. Г. З. – 66 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Живея на [улица], [жилищен адрес] вх. „В“, ет. 6, ап. 61. Живея там от 1968 г. Между 1981 г. и 1982 г. ме нямаше там, иначе през другото време постоянно живея там. Определено не познавам А.. Познавам нейния дядо или баща - не мога да кажа дали е дъщеря или внучка на г-н Т.. Той живееше на шестия етаж, но в съседния вход „Б“ и граничи хола и малката стая, ако не се лъжа или спалнята. Двата балкона ни граничат. Балконът, който ми е на кухнята и спалнята граничи с него. Той гледа към булеварда. От другата страна, където ми е хола, също имаме пак една обща преграда с тях.

От големият балкон, който гледа към булеварда, са извършени ремонтни дейности. Преградата между двата балкона, тя до ден днешен си седи. Тя е срязана. Състои се от шина и арматурно стъкло - плетено. Тази преграда беше премахната без мое знание. Това е било някъде 2019 г. и явно не съм бил вкъщи. Било е някъде лятото или есента, не мога да кажа точно, защото този балкон не го ползвам. С години не съм излизал на него. Като излязох, бяха бутнали един бюфет, който имах от моите родители и бяха срязали оригиналната преграда, даже беше измазано от моята страна. Явно са си позволили да влязат на територията на моя балкон. Няколко пъти правих опити, хвърлях моя телефон във вид на „лястовичка“, за да могат да ми се обадят и да се разберам като хората. Два пъти го направих това и накрая дядо С., който живее на третия етаж в техния вход, го помолих да им остави моя телефон, който написах. Те ми се обадиха и ги питах какво е ставало тук, а те отговориха, че майсторът така е казал. Аз казах: „Майсторът прави това, което вие му кажете. Сам не може да си изобретява неща и т.н.“

Имаше едно яко момче, което не знам как се казва и каза, че няма да го бутне. Казах му, че има закони в тази държава и подадох жалба до съвета. Идваха две дами, на които не мога да цитирам имената в момента и установиха, защото аз малко разбих и им показах къде е била заварката на оригиналната преградата.

Разстоянието беше между 7-10 см., с което е навлезнато в моля балкон. С итонг беше направено, а от страната, която гледа към булеварда, вече имаше изолация. Към моята тераса имаше итонг и измазано. Не мога да кажа с каква мазилка. Беше избутан старият бюфет някъде около метър, метър и нещо, колкото майсторът да си работи спокойно.

Не съм бил свидетел там. Нямало ме е по това време. Постоянно отсъствам от вкъщи, тъй като ходя на вилата и на екскурзии.

Бях написал моя телефон на едно листче и дядо С. им я предаде. След това те се обадиха и се разви този диалог. Мисля, че разговарях с дъщерята на г-н Т., която не знам как се казва и един от нейните зетове, едно яко момче. Те са наследници на този апартамент. Г-н Т. е починал. Имах добри отношения с него.

Не мисля и доколкото си спомням г-н Т. да е усвоявал тераси. В момента моя апартамент е единственият без остъкляване. Не мога да кажа за неговия апартамент. Мисля, че нямаше остъкляване на неговия, доколкото помня. Имаше само оригиналната преграда с винкел и стъкло.

Отпред не помня да е имало нещо. Не мога да кажа за балкона на жалбоподателката дали е бил остъклен, дали по външния край на балкона има поставен прозорец или поставени някакви прегради.

Не съм влизал в тяхното жилище.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ снимковия материал на свидетеля, представен в днешното съдебно заседание.

(Свидетелят посочи собствената си тераса, която не е преградена и посочи съседната, която е преградена).

Свидетелят: Тези прегради сега са правени. Както моята тераса изглеждала и тяхната изглеждаше по същия начин преди извършените работи през 2019 г. Това е по моите спомени.

Към момента стои отрязаната преграда от към моята страна на балкона. Тя навлиза в моята тераса между 7-10 см. Комшийката от долу каза, че тече и забелязах има пукнатина точно по средата на балкона.

Не знам дали е от това, но преди го нямаше. На другия балкон, който ми е от хола няма никаква пукнатина.

Считам, че масивната преграда на терасата е поставена през 2019 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.03.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: